



НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ
ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ
И ЦЕНОВЫХ АУДИТОРОВ

Национальный Рейтинг «Ведущие специалисты в области ТЦА - 2021»

г. Москва, 2022 г.

Содержание

Основания, цели составления	3
Информация о перспективах развития вида профессиональной деятельности.....	3-5
Описание требований к экспертам (квалификация, категории, количество), привлекаемым к разработке проекта профессионального стандарта, и описание использованных методов.....	5-6
Содержание Профессионального стандарта. Основные понятия.....	7-8
Применение Профессиональных стандартов.....	8
Методология.....	8
Обоснование необходимости разработки профессионального стандарта для специалистов, оказывающих услуги по ТЦА и элементам.....	10-12
Таблица с результатами Рейтинга.....	12-28
Выводы и тенденции.....	30-32

Основания

Рейтинг «Ведущие специалисты в области ТЦА - 2021», (далее – Рейтинг) подготовлен Национальным Объединением Технологических и Ценовых Аудиторов (далее – Составители рейтинга) по результатам проведения разработанного опроса среди членов НП «ТЦА» в области профессиональной работы по проведению технологического и ценового аудита и его элементам, (далее – ТЦА) в 2014-2016 годах в соответствии с исполнением указа Президента Российской Федерации № 596 «О долгосрочной экономической политике» от 7 мая 2012 года (далее – Указ Президента РФ), а также отдельными решениями Правительства Российской Федерации. В майских Указах определена официальная позиция в сфере трудовых отношений во всех сферах жизнедеятельности государства в области развития системы профессиональных стандартов, которые выстраиваются в квалификационные уровни (Национальная рамка квалификаций) на базе разработанных единых принципов оценки профессиональной подготовки. В майских Указах Президента РФ прописано, что общероссийские общественные объединения работодателей должны представить предложения по формированию сети независимых центров квалификаций, в том числе по определению механизмов процедуры подтверждения квалификации. В настоящее время работа по согласования проекта Стандарта продолжается, состоятся общественные слушания, на которых мнение каждого будет услышано.

Цель составления рейтинга

Цель составления Рейтинга: решение одной из существенных проблем – формирование рынка профессиональных кадров в экспертных организациях, заинтересованных и готовых к предоставлению услуг по публичному технологическому и ценовому аудиту, а также сбор отраслевой статистики рынка оказания услуг по проведению технологического и ценового аудита и обоснования инвестиций с целью внедрения механизма и исполнения Указа Президента РФ.

Рейтинг «Ведущие специалисты в области ТЦА - 2021» предоставляет уникальную возможность государственным заказчикам понимать круг специалистов и их компетенций в экспертных организациях, участвующих в данной работе; а аудиторским компаниям возможность укрепления репутации, расширения клиентов, получения независимого подтверждения рыночных позиций.

Информация о перспективах развития вида профессиональной деятельности

В последние годы девелоперские компании, крупные строительные компании, а также банки последовательно формируют запрос на подготовку специалистов, квалификация которых при одновременном обладании знаниями, как в экономике, так и в инженерной сфере позволяла бы оптимизировать расходы на всех стадиях инвестиционного процесса (обоснование инвестиций, проектирование, проведение подрядных торгов, заключение контрактов, взаиморасчеты между участниками строительства, сдача объектов в эксплуатацию).

Инвестиции в сфере градостроительства невозможны без соответствующего сметного документа или заключения ТЦА, который доказывает целесообразность и оправданность инвестиций. На многих стадиях строительства, начиная от технико-экономического обоснования инвестиций, определения стоимости строящихся объектов, реконструкции и ремонта действующих, заканчивая контролем за ходом строительных работ, задействован специалист по ценообразованию и стоимостному инжинирингу, в области ТЦА и обоснования инвестиций.

Стоимостной инжиниринг как сфера (область) деятельности по производству стоимостных расчетов (обоснований инвестиций) на всех этапах осуществления инвестиционно-строительного проекта определяет экономические отношения среди его участников. На российском рынке труда спрос на профессиональных специалистов и экспертов данной сферы удовлетворен не вполне. Работникам, имеющим специальность «Экономика и управление в строительстве» не хватает инженерной подготовки; обладатели строительных специальностей обладают знаниями по технологии строительных процессов, основ проектирования, рассчитывают строительные конструкции, но не умеют грамотно

производить экономические расчеты. Этим определяется важность и значимость регламентирования квалификаций, последующего построения соответствующих процедур получения образования, проверки и подтверждения квалификаций.

Вопросы урегулирования договорных отношений участников строительного процесса возможны только при использовании грамотных, глубоких и всесторонних знаний в сфере системы ценообразования.

Стоимостной инжиниринг – это комплекс (совокупность) методов и средств управления стоимостью инвестиционного проекта на всех этапах его жизненного цикла, включающий в себя: формирование бюджета проекта (бюджетное планирование проекта, (оценку эффективности капитальных вложений (инвестиционную оценку), сметное ценообразование, экспертизу (проверку достоверности определения) сметной стоимости строительства, формирование стоимости строительства, стоимостной контроль процесса реализации проекта, анализ фактических затрат (стоимости строительства). Стоимостной инжиниринг является неотъемлемой частью строительного инжиниринга, который охватывает и технологию строительства.

Во всех странах мира любое предприятие, любая компания независимо от формы собственности, прежде чем начать инвестирование в какой-либо объект, предварительно разрабатывает детальный план (проект) мероприятий с определением финансовых затрат и конечного результата.

Осуществление капитального строительства во всех сферах экономики, предприятиях (организациях) немыслимо без планирования капитальных вложений.

Планирование капитальных вложений — это система прогнозных и плановых расчетов по воспроизводству основных фондов на базе капитальных вложений на предстоящий период. План капитальных вложений в воспроизводство основных фондов охватывает важнейшие стороны этого процесса, обеспечивает его единство и пропорциональность с источниками финансирования и вместе с тем оптимальность плановых заданий. В плане каждого предприятия (организации), района и отрасли находят отражение основные задачи планирования капитальных вложений. Значимость и динамика этой сферы подтверждаются нормативными изменениями.

В странах мира, характеризующихся высоким уровнем развития экономики, значимость сферы квалификаций предметной области для градостроительной сферы признается и подкрепляется нормативно, организационно, финансово; в сфере образования разработаны обучающие программы по подготовке в данной области (США, Великобритания, Германия и другие государства).

Квалификационный уровень – это совокупность:

- Компетенций
- Умений
- Знаний
- Ответственности
- Полномочий

Квалификационный уровень – это основа любого профессионального стандарта, «ступенька» карьерного роста работника в любой сфере, профессии.

Уровни квалификации в Российской Федерации определены приказом Министерством труда и социальных отношений РФ от 12.04.2013 №148н: от 1-го уровня – «простой разнорабочий» до 9 уровня «простой министр»...

Описание требований к экспертам (квалификация, категории, количество), привлекаемым к разработке проекта профессионального стандарта, и описание использованных методов

Методика разработки профессионального стандарта включает формирование экспертной группы, в состав которой войдут специалисты-эксперты в области разработки профессиональных стандартов, анализа и документирования, специалисты в области сферы предметной области профессионального стандарта, руководители и специалисты профильных (относительно профессионального стандарта) организаций и учреждений, представители рынка труда и сферы образования Российской Федерации. Формирование такой группы стала реализацией метода экспертного анализа. В ходе разработки применялись методы работы в малых группах, методы опросов и анкетирования, включая использование современных средств ИКТ; методы аналитической обработки, агрегации и обработки сведений.

Требования к экспертам, привлеченным к разработке профессионального стандарта, включают формальные и неформальные критерии оценки применимости знаний и навыков к эффективности процессов разработки и качеству результатов.

Требования к профессиональным компетенциям экспертов включают в себя:

Знания:

- нормативные правовые и иные акты и документы сферы регулирования процессов разработки и утверждения профессиональных стандартов, включая законы, подзаконные акты, локальные нормативные акты, методические рекомендации и другие;
- способы и методы работы с информацией, включая особенности обработки информации, содержащей персональные данные;
- методика разработки профессиональных стандартов;
- зарубежная и отечественная практика разработки профессиональных стандартов и иных инструментов определения квалификационных требований;
- содержание и структура профессиональной деятельности в рамках предметной области настоящего профессионального стандарта, трудовые функции и действия, выполняемые специалистами, профессиональные знания и умения, которыми должны обладать эти работники;
- методы эффективной командной работы, приемы эффективных коммуникаций.

Умения:

- определение наиболее эффективных методов и средств деятельности;
- сбор, агрегация, декомпозиция исходных сведений;
- анализ информации, включая функциональный анализ сферы профессиональной деятельности;
- формулировка дефиниций, классификаций и атрибутов (для разработки отдельных составляющих профессионального стандарта и профессионального стандарта в целом);
- взаимодействие в процессе разработки профессионального стандарта с другими экспертами, работать в команде.

Навыки:

- работа с современными средствами ИКТ, в цифровом поле и форматах;
- оформление документации в соответствии с принятыми (установленными) нормами и правилами;
- эффективная коммуникация с использованием современных средств связи/ИКТ, облачных и цифровых технологий;
- подготовки и представления презентационных материалов.

Требования, не связанные с профессиональными компетенциями, подлежащие учету при отборе экспертов для формирования рабочей группы:

- независимость мнений и суждений (способность формировать и отстаивать точку зрения по рассматриваемой проблеме);
- способность рассматривать и оценивать факты с различных точек зрения;
- широкий кругозор, логическое мышление, аналитический склад ума.

Критерии отбора экспертов, примененные в ходе разработки профессионального стандарта для формирования рабочей группы:

- компетентность эксперта в сфере разработки профессиональных стандартов, в сфере предметной области (подлежали учету профиль и уровень образования, профиль практической деятельности, предшествующий опыт работы как в части разработки профессиональных стандартов, так и в части реализации практических компетенций);
- наличие и полнота экспертных знаний и навыков в конкретных частях сферы предметной области профессионального стандарта с учетом общей полноты охвата конечной группой разработчиков всех видов деятельности внутри профессионального стандарта.
-

Содержание Профессионального стандарта. Основные понятия.

Вид профессиональной деятельности – это совокупность обобщенных трудовых функций, имеющих близкий характер, результаты и условия труда.

Обобщенные трудовые функции – совокупность связанных между собой трудовых функций, сложившихся в результате производственного процесса.

(по уровням квалификации, дифференцируемые по сложности, ответственности, самостоятельности и компетенциям работника).

Трудовая функция – это система трудовых действий в рамках обобщенной трудовой функции, представляющая собой интегрированный и относительно автономный набор трудовых действий, предполагающих наличие определенных компетенций для их выполнения.

Трудовое действие – процесс взаимодействия работника с предметом труда, при котором достигается определенная задача.

Применение и задачи профессиональных стандартов

Образовательные учреждения применяют при разработке образовательных стандартов и профессиональных образовательных программ.

Работодатели применяют при формировании кадровой политики и в управлении персоналом, при обучении и аттестации работников, при разработке должностных инструкций, при тарификации работ и присвоении тарифных разрядов, при установлении систем оплаты труда, разработки системы премирования (KPI).

Система оценки квалификации работников применяют при разработке наименований профессиональных квалификаций, при разработке оценочных средств.

Работодатели применяют профстандарты для следующих задач:

- для достижения высоких экономических результатов за счет повышения эффективности деятельности;
- для разработки корпоративных моделей компетенций;

- для выбора критериев для отбора и подбора персонала;
- для развития мотиваций работников.

Государству нужны профстандарты для следующих целей:

- формирования политики в области занятости;
- эффективного управления государственным заказом системы профессионального образования.

Работники и профстандарты:

- повышение собственной квалификации;
- повышение конкурентно способности на рынке труда.

Для **отрасли образования** внедрением профессиональных стандартов решаются следующие задачи:

- разработка образовательных стандартов и образовательных программ с учетом требования рынка образовательных услуг;
- оценка качества обучения в соответствии с требованиями рынка;- оперативное изменение образовательных программ в соответствии с изменениями профессиональных стандартов.

На V-й Научно-практической конференции «Управление технологическими и финансовыми рисками. кто победит: искусственный интеллект или человек?», VI-й Научно-практической конференции «Единые стандарты работы по привлечению инвестиций. Роль независимой экспертизы», прошедших на площадке ТПП РФ, отдельная экспертная сессия была посвящена методологии и профобразованию, модератором выступила исполнительный директор НО ТЦА – Елена Миловидова. С докладами по перспективе развития профобразования по ТЦА и разработке профстандарта выступали ведущие ученые из Московского государственного Строительного Университета, Государственного университета управления, представители Совета по профессиональным квалификациям по финансовому рынку, эксперты НО ТЦА, которые отметили важность продолжения работы по разработке стандарта профессии.

Методология

Формирование рейтинга специалистов, оказывающих услуги по ТЦА, рассчитывается в соответствии с методикой, разработанной Составителем рейтинга:

1. Информация по специалистам ТЦА была представлена компаниями-членами НО ТЦА и представлена в рейтинге с их согласия.
2. Число баллов (В) вычислялись по формуле:

$$\mathbf{B(i) = K(i) + N(i) + (k \cdot R_m(i) + k \cdot R_{kon}(i) + k \cdot R_d(i)) + S(i)}, \text{ где}$$

i- номер юридического лица, исполнителя ТЦА;

B(i) - сумма баллов, рассчитанная для i-го юридического лица по формуле 1;

K(i) – весовой коэффициент по количеству проектов по ТЦА, выполненных специалистом;

N(i) - квалификация специалиста в области ТЦА и обоснования инвестиций, где N(i) рассчитывается по следующей формуле:

$$\mathbf{N(i) = n \cdot V + n \cdot D(i) + n \cdot A(i) + PHD(i) + n \cdot Z(i) + n \cdot W(i) + K};$$

V(i)=1, если специалист имеет высшее образование;

D(i) весовой коэффициент по дополнительные квалификационные сертификаты;

A(i) весовой коэффициент по наличию ученой степени кандидата наук;

PHD(i) весовой коэффициент по наличию ученой степени доктора наук;

Z(i) весовой коэффициент по наличию почетных званий;

W(i) весовой коэффициент по наличию международных дипломов;

n – количество;

K – руководитель/замруководителя Комитета НО ТЦА

R_m(i) – участие в методической работе с НП «ТЦА»:

R_m(i)=5, автор стандарта НП «ТЦА»;

R_m(i)=3, принимал участие в методике оценки рисков + работа по стандартам (разработка, рецензирование или оценка), наличие статей по ТЦА;

R_m(i)=1, не принимал участие;

R_{kon}(i) - представитель юридического лица участвовал в работе конференций/круглых столов/семинаре НП «ТЦА»:

Rkon(i)=2, да;

Rkon(i)=1, нет;

Rd(i) - представитель юридического лица выступал с докладом-презентацией в работе конференций/круглых столов/семинаре по теме ТЦА, участвовал в опросе Экспертного Совета при Правительстве РФ, далее (ЭС):

Rd(i)= 3; с докладом на конференции

Rd(i)= 2, с докладом на семинаре+ участие в опросе ЭС;

Rd(i)= 1, не участвовал;

k- количество докладов, мероприятий

S(i)- Статус в компании, оказывающих услуги по ТЦА и обоснованию инвестиций:

S(i)= 5 – руководитель, Партнер

S(i)= 3 – заместитель, руководитель Департамента

S(i)= 2 - руководитель подразделения, отдела, проектов

S(i)= 1 – главный, ведущий специалист, специалист

3. Место в рейтинге определяется по сумме баллов: чем больше сумма, тем выше рейтинг специалиста.

При составлении рейтинга были собраны данные по следующим направлениям:

1. Количество выполненных контрактов.

2. Квалификация, профессиональная область знаний, стаж работы

3. Участие в методической работе НО ТЦА, разработке, рецензированию или оценке стандартов, научные труды в данной области.

4. Участие в организации и работе научно-практических конференции, семинарах НО ТЦА по теме, а также участие в опросах для Экспертного Совета и рабочих групп по механизму «регуляторной гильотины» при Правительстве РФ, участие в опросах для ФОИВов, для профобъединений.

5. Статус или должность в компании, оказывающей услуги по ТЦА и обоснованию инвестиций.

6. Статус в Комитетах НО ТЦА.

Однако, в виду неполного предоставления информации по специалистам, работающим в компаниях, проводившими технологический и ценовой аудит, а также их элементов, разнице в подходе определения квалификаций, предоставления сведений в каких областях был проведен ТЦА, не предоставления ФИО специалистов; многие результаты не были сопоставимы, поэтому не подлежали к опубликованию.

По мнению составителей Рейтинга, представленные сведения являются наиболее объективными и могут быть достаточно легко верифицированы, а также отражают высокий уровень экспертов, работающих в компаниях, оказывающих услуги в области ТЦА и обоснованию инвестиций, а следовательно высокий экспертный уровень членов НО ТЦА. При

этом, Составители Рейтинга указывают на необходимость тщательной проработки и разработки профессионального стандарта «Специалист в области проведения технического, технологического и ценового и мониторинга инвестиционных проектов», а также его общественного обсуждения для представления и утверждения в Минтруде РФ.

ОБОСНОВАНИЕ НЕОБХОДИМОСТИ РАЗРАБОТКИ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО СТАНДАРТА ДЛЯ СПЕЦИАЛИСТОВ, ОКАЗЫВАЮЩИХ УСЛУГИ ПО ТЦА И ЭЛЕМЕНТАМ

Профессиональный стандарт «Специалист в области проведения технического, технологического и ценового и мониторинга инвестиционных проектов» был подготовлен рабочей группой, в состав которой вошли представители высшей школы – ГУУ: заведующий кафедрой «Экономика недвижимости в строительстве» - Астафьева О. Е., ведущими экспертами в области независимого ТЦА в составе: Лупашко А. И., Миловидовой Е. Э., Кима В. Н., Ефанова А. В., Кондрахова М. Е., Митяевой Н. Б., Долгих И. Л., Бровчака С. В. – представителя Совета по профессиональным квалификациям по финансовым рынкам.

НО ТЦА направило в Минтруд России обращение от 23 марта 2021 за №ТЦА-2303/1(вх. № В-33728 от 26 марта 2021) о готовности к разработке профессионального стандарта «Специалист в области проведения технического, технологического и ценового аудита и мониторинга инвестиционных проектов» (далее ПС) по организации, планированию, выполнению работ по проведению финансово-технического аудита и мониторинга инвестиционных проектов с разработкой отчетных материалов (заключений, отчетов), получению и использованию результатов выполненных работ в процессе деятельности, в том числе, для оценки и подтверждения соответствия результатов деятельности участников инвестиционного проекта установленным требованиям в области проведения финансово-технического аудита и мониторинга инвестиционных проектов:

- Обоснование необходимости разработки проекта профессионального стандарта.

- План разработки профессионального стандарта (с указанием сроков начала и завершения разработки)

- Список организаций, привлекаемых к разработке профессионального стандарта.

В настоящее время ведется отработка замечаний и предложений, поступивших от Министерства финансов РФ, от ПАО «Роснефть», ПАО «Газпром», СРО «Содружество».

Наш проект ПС имеет многоотраслевую принадлежность: финансово-технический аудит и мониторинг проектов является комплексной деятельностью и осуществляется силами специалистов, знания которых находятся на стыке, в том числе, строительства, общих технологических составляющих строительной деятельности (в том числе, сфер знаний в области отопления, вентиляции, кондиционирования, водоснабжения, электроэнергетики, пожарной безопасности и пр.), специальной технологической составляющей конкретного проекта (например, в области нефтехимии, деревообработки, пищевой промышленности и т.п.), сметного дела, экономики и финансов, бухгалтерского аудита, форензика, оценки стоимости и т.д.

Основными потребителями услуг по проведению финансово-технического аудита и мониторинга проектов являются, в том числе крупные российские и зарубежные банки, фонды и прочие инвесторы, участвующие в финансировании инвестиционно-строительных проектов, крупные государственные компании, стремящиеся увеличить эффективность реализации инвестиционно-строительных проектов, а также профессиональные строительные организации, стремящиеся для повышения эффективности деятельности к внедрению механизмов независимого и объективного контроля.

Кроме того, крупнейшими банками России в настоящее время активно вводится практика обязательного финансово-технического аудита и мониторинга проектов в рамках расширенного банковского сопровождения контрактов (в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Постановлением Правительства Российской Федерации от 20.09.2014 № 963 «Об осуществлении банковского сопровождения контрактов»), при котором путем финансово-технического аудита и мониторинга реализации проектов обеспечивается, в том числе, строгий контроль целевого использования средств инвесторов.

Растет спрос на проведение деятельности по финансово-техническому аудиту и мониторингу проектов с стороны юридических служб организаций, для которых наличие независимого аудитора на строительной площадке является независимым объективным источником информации, которая является основанием для выстраивания взаимоотношений с участниками строительства, а в случае возникновения споров и конфликтов – доказательной базой как для досудебного, так и для судебного их урегулирования.

Таким образом, в последние годы градостроительные организации и учреждения, крупные строительные и консалтинговые компании последовательно формируют запрос на подготовку специалистов, квалификация которых при одновременном обладании знаниями, как в экономике, так и в инженерной сфере позволяла бы проверять, оптимизировать и контролировать расходы на всех стадиях инвестиционного процесса (обоснование инвестиций, проектирование, проведение подрядных торгов, заключение контрактов, взаиморасчеты между участниками строительства, сдача объектов в эксплуатацию).

Эффективность инвестиций в сфере градостроительства существенным образом зависит от качества соответствующего документа (ТЭО, Бизнес-плана, разработанной проектно-сметной документации и пр.), в котором планируется, обосновывается и доказывается целесообразность инвестиций. На всех стадиях строительства, начиная от технико-экономического обоснования инвестиций, определения стоимости строящихся объектов, реконструкции и ремонта действующих, заканчивая контролем за ходом строительных работ, для независимой проверки подготовленных документов и контроля осуществляемой деятельности задействованы специалисты в области проведения финансово-технического аудита и мониторинга проектов.

Финансово-технический аудит (в т.ч. его финансовая составляющая) как сфера (область) деятельности по независимой проверке и контролю деятельности участников строительства, в том числе в части планирования инвестиций, формирования финансово-экономических обоснований, стоимостных расчетов (обоснований) на всех этапах осуществления инвестиционно-строительного проекта, независимым образом контролирует экономические отношения среди его участников. На российском рынке труда спрос на сильных специалистов данной сферы удовлетворен не вполне. Работникам, имеющим специальность «Экономика и управление в строительстве» не хватает инженерной подготовки, знаний в области форензик и пр.; обладатели строительных специальностей владеют знаниями по технологии строительных процессов, проектированию, осуществлению расчетов строительных конструкций, однако испытывают дефицит знаний в области производства экономических расчетов и пр. Этим определяется важность и значимость регламентирования квалификаций, последующего построения соответствующих процедур получения образования, проверки и подтверждения квалификаций.

Вопросы урегулирования договорных отношений участников инвестиционного процесса возможны только при использовании грамотных, глубоких и всесторонних знаний в сфере строительства, системы ценообразования, сметного нормирования, технологий, в области прикладных исследований в отношении проработки проекта в части выбора места размещения проекта, инженерной инфраструктуры, инженерного оборудования, планируемых к строительству и имеющихся производственных объектов и экологической проработки проекта и пр.

Таким образом, предмет ПС – это финансово-технический аудит – это комплекс (совокупность) методов и средств независимого контроля и управления стоимостью инвестиционного проекта на всех этапах его жизненного цикла, включающий в себя, в том числе, услуги на этапе проверки формирования бюджета проекта (бюджетное планирование проекта, оценку эффективности капитальных вложений (инвестиционную оценку), услуги при проведении расчетов с использованием сметного ценообразования, экспертизе (проверку достоверности определения) сметной стоимости строительства, формированию стоимости проекта, стоимостном контроле процесса реализации проекта, анализ фактических затрат (стоимости инвестиционного проекта).

Несмотря на глобальные изменения законодательства Российской Федерации, практика представляет специалистам новые возможности для применения финансово-технического института и применения опыта специалистов в области финансово-технического аудита в различных отраслях народного хозяйства. Новые направления деятельности аудиторов – банковское сопровождение различных проектов, проектное финансирование в долевом строительстве с использованием счетов эскроу, сопровождение инвестиционных программ, реализация нацпроектов, цифровизация и BIM-моделирование в строительстве, сопровождение контрактов жизненного цикла (КЖЦ), незавершенное строительство и многое др.

Таким образом, специалисты, работающие по услугам в области ТЦА и элементам ТЦА (финансово-технический аудит, банковское сопровождение, обоснование инвестиций)– специалисты, имеющие высокую квалификацию – «универсальные солдаты» для формирования независимого и профессионального мнения по проектам для заказчиков, инвесторов.

Представляем Вашему вниманию Рейтинг, подготовленный НО ТЦА, по информации, представленной членами НО ТЦА, по работе специалистов по услугам ТЦА и элементам, собранной за 2021 г., см. в таблице:

РЕЙТИНГ СПЕЦИАЛИСТОВ-АУДИТОРОВ В ОБЛАСТИ ТЦА И ОБОСНОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИЙ ЗА 2021 Г.*

Фамилия, имя, отчество Специалиста	Компания	Место/ количество баллов	Балл за выполне нные работы ТЦА по контрак там	Балл по квалифи кации	Участие специалиста в методической работе, автор, рецензент по Стандартам ТЦА, статьям по ТЦА и комментари ям для СМИ	Специалист участвовал в работе конференци и /круглом столе, семинарах НО ТЦА	Специалист выступал с докладом на круглых столах/конферен циях/семинарах, участие в опросах для ЭС Правительства РФ, для РГ по регуляторной гильотине, ФОИВов	Статус в компании	Статус в Комитетах НО ТЦА
1. Ким В.Н.	ЗАО «Центр экономико- управленческого консультирования «Ким и Партнеры»	1 место/92	10	22	25	10	15	5	5
2. Кулаков К. Ю	ООО «Центр Независимой Экспертизы Собственности»	1 место/92	9	32	10	20	15	5	1
3. Кондрахов М.Е.	ЗАО «Центр экономико- управленческого консультирования «Ким и Партнеры»	1 место/92	11	19	25	16	15	3	3
4. Ефанов А. В.	ООО «ЭсАрДжи- Консалтинг»	2 место/87	9	15	24	14	15	5	5

5. Исаев В. В.	ООО «НПЦ «Перспектива»	3 место/85	9	32	10	14	10	5	5
6. Долгих И. Л.	АО «НЭО Центр»	3 место/85	9	16	25	16	15	1	3
7. Вишневская И.А.	ООО «ИРВИКОН»	4 место/80	4	30	10	16	10	5	5
8. Прокаев С. А.	ООО «СЕВ.Р.ДЕВЕЛОПМ ЕНТ»	4 место/80	5	14	18	24	15	3	1
9. Писарев А. В.	ЗАО «РОССИЙСКАЯ ОЦЕНКА»	4 место/80	7	17	12	24	10	5	5
10. Жданова М.В	ООО «НЕКСИА ПАЧОЛИ КОНСАЛТИНГ»	5 место/76	6	13	10	24	15	3	5
11. Ким Е. В.	ЗАО «Центр экономико- управленческого консультирования «Ким и Партнеры»	5 место/76	9	23	20	10	10	3	1
12. Ермилов М. А.	АО «НЭО Центр»	5 место/76	9	8	10	24	15	5	5
13. Корона О. А.	АО «НЭО Центр»	6 место/71	6	10	10	24	15	5	1
14. Харисов И.З.	ООО «НЕКСИА ПАЧОЛИ КОНСАЛТИНГ»	6 место/71	3	13	10	24	15	5	1
15. Тишаков С. Л.	АО «Бейкер Тилли Рус Консалтинг»	7 место/65	6	18	10	20	5	5	1
16. Новиков А. В.	ООО «СПЕКТРУМ ХОЛДИНГ»	7 место/65	8	11	10	20	10	5	1
17. Вельма С. В.	ООО «ЭФ-ТЭК»	8 место/61	8	18	14	12	5	3	1
18. Успенская Г.Б.	ООО «ИРВИКОН»	8 место/61	3	16	10	18	10	3	1

19. Трямкин В. Ф.	ООО «НПЦ«Перспектива»	9 место/58	8	18	8	16	4	3	1
20. Луньков М. Ю.	ООО «СПЕКТРУМ ХОЛДИНГ»	10 место/56	1	15	10	16	10	3	1
21. Томилин С. Ю.	ООО «ИРВИКОН»	10 место/56	4	12	10	16	10	3	1
22. Торочков Д. В.	ООО «Мостовое бюро»	11 место/52	2	15	10	16	5	3	1
23. Богучава Д. Н.	ЗАО «Центр экономико- управленческого консультирования «Ким и Партнеры»	11 место/52	6	3	20	20	1	1	1
24. Чжен П. И.	ООО «Мостовое бюро»	11 место/52	3	14	10	16	5	3	1
25. Колосков С. Ю.	ЗАО «АБМ Партнер»	12 место/51	9	7	10	16	5	3	1
26. Леонтьев Т.И.	НАО «Евроэксперт»	13 место/50	8	4	1	24	10	2	1
27. Мохов Д. А.	ООО «КОРАБЛИ И ЛЮДИ»	13 место/50	3	9	10	14	10	3	1
28. Русин А.В.	ООО «КОРАБЛИ И ЛЮДИ»	13 место/50	5	7	10	14	10	3	1
29. Елисеева К.Б.	ООО «ЭсАрДжи- Консалтинг»	14 место/49	8	7	1	24	5	3	1
30. Грачев Н. Н.	ООО «КОРАБЛИ И ЛЮДИ»	14 место/49	4	7	10	14	10	3	1
31. Ермолаев И. Ю.	ООО «Лабриум- Консалтинг»	14 место/49	5	24	1	14	1	3	1

32. Антонов Е. С.	ЗАО «Центр экономико- управленческого консультирования «Ким и Партнеры»	15 место/48	9	12	12	10	2	2	1
33. Беляев А. А.	ООО «НПЦ«Перспектива»	16 место/46	4	14	4	16	4	3	1
34. Давыдова Н. А.	ЗАО «АБМ Партнер»	17 место/45	5	9	10	16	1	3	1
35. Алимов А.В.	ООО «НПЦ«Перспектива»	18 место/43	6	16	1	16	1	2	1
36. Леошко И.Е.	ООО «ЮгЭнергоИнжинири нг»	19 место/42	8	3	10	16	1	3	1
37. Кондратьев Ф.С.	ООО «ЭФ-ТЭК»	20 место/41	7	3	10	16	1	3	1
38. Александров А. С.	ООО «ЭФ-ТЭК»	20 место/41	7	3	10	16	1	3	1
39. Кожухов А. С.	ЗАО «АБМ Партнер»	21 место/40	9	10	1	16	1	2	1
40. Трубников С. В.	ООО «ЭФ- Инжиниринг»	22 место/39	10	3	10	12	1	2	1
41. Томашов Е. И.	ООО «ЭФ- Инжиниринг»	22 место/39	10	3	10	12	1	2	1
42. Смирнова Е. Л.	ООО «ЭФ-ТЭК»	22 место/39	7	5	1	12	10	3	1
43. Горинштейн М. А.	ООО «СЕВ.Р.ДЕВЕЛОПМ ЕНТ»	22 место/39	2	7	2	20	5	2	1
44. Алешкевич Т. В.	ООО «ЭФ- Инжиниринг»	23 место/38	8	16	1	10	1	1	1

45. Белобров В.А.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	23 место/38	10	8	1	14	1	3	1
46. Атаулин В.Р.	ООО «ИРВИКОН»	23 место/38	1	15	1	16	1	3	1
47. Теплов С. В.	ООО «Центр Независимой Экспертизы Собственности»	23 место/38	4	10	1	18	1	3	1
48. Рыбак М. Н.	ЗАО «АБМ Партнер»	23 место/38	3	8	4	16	1	5	1
49. Белкин М.И.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	23 место/38	10	6	1	16	1	3	1
50. Васильев О. М.	ООО «Центр Независимой Экспертизы Собственности»	24 место/37	5	6	1	20	1	3	1
51. Сотников С.А.	НАО «Евроэксперт»	24 место/37	1	11	1	10	10	3	1
52. Гудков П. А.	ООО «СЕВ.Р.ДЕВЕЛОПМЕНТ»	24 место/37	2	9	1	20	2	2	1
53. Иванков Н. Н.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	25 место/35	10	11	1	10	1	1	1
54. Михайлов А.Б.	НАО «Евроэксперт»	25 место/35	9	6	1	10	5	3	1
55. Белова Е. Ю.	АО «Бейкер Тилли Рус Консалтинг»	25 место/35	5	10	1	16	1	1	1
56. Новиков С. С.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	25 место/35	10	11	1	10	1	1	1
57. Борисенко А. В.	ООО «Мостовое бюро»	26 место/34	1	11	4	14	1	2	1
58. Котлова И. В.	ООО «СПЕКТРУМ ХОЛДИНГ»	26 место/34	2	10	1	16	1	3	1
59. Сенина О. А.	ООО «СПЕКТРУМ ХОЛДИНГ»	26 место/34	6	6	1	16	1	3	1

60. Орлов А. В.	ООО «Центр Независимой Экспертизы Собственности»	26 место/34	5	8	1	16	1	2	1
61. Подшибякина А.А.	АО «НЭО Центр»	27 место/33	1	7	4	16	1	3	1
62. Лебединская Я. И.	АО «НЭО Центр»	27 место/33	3	7	4	14	1	3	1
63. Пономарева К. Е.	ООО «Центр Независимой Экспертизы Собственности»	28 место/32	2	15	1	10	1	2	1
64. Еремцов А. В.	ООО «НПЦ«Перспектива»	28 место/32	7	6	1	14	1	2	1
65. Куликов В. Е.	ООО «Лабриум- Консалтинг»	28 место/32	5	7	1	14	1	3	1
66. Молодцов М. Г.	ООО «СЕВ.Р.ДЕВЕЛОП МЕНТ»	29 место/31	3	7	1	16	1	2	1
67. Дульцев А. В.	ЗАО «Центр экономико- управленческого консультирования «Ким и Партнеры»	29 место/31	9	5	4	10	1	1	1
68. Рожин А.А.	ООО «ИЛФ Инжиниринг и Проектное управление»	29 место/31	1	5	1	16	2	5	1
69. Калинин Р.А.	ООО «ЭсАрДжи- Консалтинг»	29 место/31	8	3	1	14	1	3	1
70. Крылов М. С.	ООО «Мостовое бюро»	30 место/30	1	14	1	10	1	2	1
71. Рогачёв И.С.	ЗАО «АБМ Партнер»	30 место/30	5	3	1	16	1	3	1
72. Капков А. В.	ООО «Центр Независимой Экспертизы Собственности»	30 место/30	4	7	1	14	1	2	1

73. Савостина М. Г.	ООО «СЕВ.Р.ДЕВЕЛОПМЕНТ»	30 место/30	3	6	1	16	1	2	1
74. Лайков А.А.	ООО «СПЕКТРУМ ХОЛДИНГ»	30 место/30	6	7	1	12	1	2	1
75. Кабайлов Д. Г.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	31 место/29	8	6	1	10	1	2	1
76. Калашников А. А.	ООО «Лабриум-Консалтинг»	31 место/29	0	11	1	12	1	3	1
77. Каширин К. В.	ЗАО «Центр экономико-управленческого консультирования «Ким и Партнеры»	31 место/29	8	4	4	10	1	1	1
78. Кукушкин В. К.	ООО «ИРВИКОН»	31 место/29	1	8	1	16	1	1	1
79. Нецветаев С. Н.	АО «НЭО Центр»	31 место/29	2	6	1	16	1	2	1
80. Еременко А. В.	ООО «ИРВИКОН»	31 место/29	1	14	1	10	1	1	1
81. Соломахина М. А.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	31 место/29	10	5	1	10	1	1	1
82. Пушкарев М.В.	ООО «Мостовое бюро»	31 место/29	1	10	1	14	1	2	1
83. Власенко О. Б.	ЗАО «Центр экономико-управленческого консультирования «Ким и Партнеры»	31 место/29	8	6	4	8	1	1	1
84. Хухрина Е. В.	ЗАО «РОССИЙСКАЯ ОЦЕНКА»	32 место/28	5	9	1	10	1	1	1
85. Виноградов В.И.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	32 место/28	10	3	1	10	1	2	1
86. Клокол Ю. Д.	ООО «Центр Независимой Экспертизы Собственности»	32 место/28	2	7	1	14	1	2	1
87. Беспалов Р. В.	ОАО «НЭО ЦЕНТР»	32 место/28	6	12	1	5	1	1	1

88. Костомаров А. В.	ООО «СЕВ.Р.ДЕВЕЛОПМЕНТ»	32 место/28	3	4	1	16	1	2	1
89. Филимонов М. А.	ООО «СПЕКТРУМ ХОЛДИНГ»	32 место/28	3	10	1	10	1	2	1
90. Данилова В. И.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	33 место/27	10	3	1	10	1	1	1
91. Артамонов М. А.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	33 место/27	10	3	1	10	1	1	1
92. Озеров А.А.	ООО «Мостовое бюро»	33 место/27	1	11	1	10	1	2	1
93. Соколова Н. П.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	33 место/27	10	3	1	10	1	1	1
94. Байков А. У.	ООО «НПЦ«Перспектива»	33 место/27	3	6	1	12	1	3	1
95. Ильясов А. В.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	33 место/27	10	3	10	1	1	1	1
96. Зайченко Н. В.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	33 место/27	10	3	1	10	1	1	1
97. Виноградов А. А.	ООО «СПЕКТРУМ ХОЛДИНГ»	33 место/27	5	7	1	10	1	2	1
98. Козомазов Н.В.	ООО «ЭсАрДжи-Консалтинг»	33 место/27	8	3	1	10	1	3	1
99. Демочкин Д.А.	НАО «Евроэксперт»	33 место/27	1	6	1	10	5	2	1
100. Дресвянникова Е. А.	ЗАО «Центр экономико-управленческого консультирования «Ким и Партнеры»	34 место/26	8	8	1	6	1	1	1
101. Миронова А. В.	ООО «Лабриум-Консалтинг»	34 место/26	8	8	1	6	1	1	1

102.Янченко Б. К.	ООО «Мостовое бюро»	34 место/26	2	9	1	10	1	2	1
103.Самоносков А. Ю.	ЗАО «АБМ Партнер»	34 место/26	5	7	1	10	1	1	1
104.Маликов Е. М.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	34 место/26	10	4	1	8	1	1	1
105.Голубенко Л. В.	ООО «Мостовое бюро»	34 место/26	1	10	1	10	1	2	1
106. Багланова Е.Ж.	ЗАО «АБМ Партнер»	34 место/26	8	4	1	10	1	1	1
107.Алексеев В.С.	ООО «НЕКСИА ПАЧОЛИ КОНСАЛТИНГ»	34 место/26	3	3	1	16	1	1	1
108.Марков А. М.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	35 место/25	10	3	1	8	1	1	1
109.Даренская Н. Д.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	35 место/25	10	3	1	8	1	1	1
110.Аристов К. В.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	35 место/25	10	3	1	8	1	1	1
111.Коршунов С. А.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	35 место/25	10	3	1	8	1	1	1
112.Подсевалова О. Г.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	35 место/25	10	3	1	8	1	1	1
113.Рулёв Д. С.	ЗАО «АБМ Партнер»	35 место/25	8	7	1	6	1	1	1
114.Гарбуз В.С.	ООО «ЮгЭнергоИнжиниринг»	35 место/25	8	3	1	10	1	1	1
115.Каверина Е.А.	ООО «НЕКСИА ПАЧОЛИ КОНСАЛТИНГ»	36 место/24	3	6	1	10	1	2	1
116.Бабаев Ю. Н.	ЗАО «АБМ Партнер»	36 место/24	5	5	1	10	1	1	1

117.Белякова А. П.	АО «НЭО Центр»	37 место/23	6	6	1	6	1	2	1
118. Коноплев Ю.А.	ООО «Лабриум-Консалтинг»	37 место/23	1	8	1	10	1	1	1
119.Великонская (Мятечкина)М. К.	ООО «ИРВИКОН»	37 место/23	1	8	1	10	1	1	1
120.Давыдов В. Е.	ЗАО «АБМ Партнер»	37 место/23	5	8	1	6	1	1	1
121.Горбач С. П.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	37 место/23	10	3	1	6	1	1	1
122.Буслаев А. Ю.	АО «НЭО Центр»	37 место/23	7	5	1	6	1	2	1
123.Замыслова С. Г.	ООО «ЭФ-ТЭК»	38 место/22	7	3	1	8	1	1	1
124.Ивуков А. А.	АО «НЭО Центр»	38 место/22	5	9	1	4	1	1	1
125.Шабанов Д. К.	ЗАО «Центр экономико-управленческого консультирования «Ким и Партнеры»	38 место/22	6	6	1	6	1	1	1
126.Носов Г. М.	ЗАО «АБМ Партнер»	38 место/22	6	6	1	6	1	1	1
127.Беляев С. Д.	ООО НПЦ«Перспектива»	38 место/22	5	3	1	10	1	1	1
128.Кудымова Н. М.	ООО «Центр Независимой Экспертизы Собственности»	38 место/22	6	4	1	8	1	1	1
129. Велена Н.А.	ООО «СПЕКТРУМ ХОЛДИНГ»	38 место/22	3	4	1	10	1	2	1
130.Тихомирова П.А.	ООО «СПЕКТРУМ ХОЛДИНГ»	38 место/22	3	4	1	10	1	2	1
131.Шкуратов П.М.	ООО «ИЛФ Инжиниринг и Проектное	38 место/22	1	5	1	10	1	3	1

	управление»								
132.Васильева Н.Н.	ООО «НЕКСИА ПАЧОЛИ КОНСАЛТИНГ»	38 место/22	1	6	1	10	1	2	1
133. Глотов А.Ю.	ООО «НПЦ«Перспектива»	38 место/22	5	3	1	10	1	1	1
134.Степанов Д. В.	АО «НЭО Центр»	39 место/21	6	7	1	4	1	1	1
135.Хлонина К. Н.	АО «НЭО Центр»	39 место/21	6	4	1	6	1	2	1
136.Иваныкин П. Н.	ООО «Мостовое бюро»	39 место/21	1	12	1	4	1	1	1
137.Драгушин Н. С.	ЗАО «АБМ Партнер»	39 место/21	8	3	1	6	1	1	1
138.Мухаметжанов Д.М.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	39 место/21	10	3	1	4	1	1	1
139.Верин П. А.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	39 место/21	10	3	1	4	1	1	1
140.Иванов Г. В.	ООО «НПЦ«Перспектива»	39 место/21	4	3	1	10	1	1	1
141.Холодова К. А.	ООО «ЭФ- Инжиниринг»	39 место/21	10	3	1	4	1	1	1
142.Гумерова Э. И.	ООО «СПЕКТРУМ ХОЛДИНГ»	39 место/21	3	3	1	10	1	2	1
143.Корепанов С.А.	ООО «ИЛФ Инжиниринг и Проектное управление»	39 место/21	2	3	1	10	1	3	1
144. Филимонов А.В.	ООО «ИРВИКОН»	40 место/20	1	5	1	10	1	1	1
145.Колотиевская М. С.	ООО «ЭФ-ТЭК»	40 место/20	7	3	1	6	1	1	1
146.Малышев А. О.	ОООО «Мостовое бюро»	40 место/20	1	1	1	4	1	1	1

147.Поляшова Е. В.	ООО «ЭФ-ТЭК»	40 место/20	7	4	1	4	1	2	1
148.Войнов Р. А.	ООО «ЭФ-ТЭК»	40 место/20	7	3	1	6	1	1	1
149.Шнайдер Ю. С.	АО «НЭО Центр»	40 место/20	5	5	1	6	1	1	1
150.Соколов С. В.	ЗАО «АБМ Партнер»	40 место/20	7	3	6	1	1	1	1
151.Васильева С. А.	ООО «Центр Независимой Экспертизы Собственности»	40 место/20	1	7	1	8	1	1	1
152.Черявко А.В.	ООО «ИЛФ Инжиниринг и Проектное управление»	40 место/20	1	3	1	10	1	3	1
153.Репетов В.Н.	ООО «ИЛФ Инжиниринг и Проектное управление»	40 место/20	1	3	1	10	1	3	1
154.Коршунова Н. В.	ООО «ЭсАрДжи- Консалтинг»	41 место/19	6	5	1	4	1	1	1
155.Ершов С. А.	ООО «ЭФ-ТЭК»	42 место/18	7	3	1	4	1	1	1
156.Мельник Д. П.	ЗАО «АБМ Партнер»	42 место/18	5	3	1	6	1	1	1
157.Якушев А. В.	АО «НЭО Центр»	42 место/18	7	3	1	4	1	1	1
158.Нарыжный В. В.	ООО «Центр Независимой Экспертизы Собственности»	42 место/18	2	6	1	6	1	1	1
159.Струев Н. П.	ЗАО «Центр экономико- управленческого консультирования «Ким и Партнеры»	43 место/18	6	4	1	4	1	1	1

160.Зоткин В. А.	ООО «Мостовое бюро»	43 место/18	1	7	1	6	1	1	1
161.Огнев А.Л.	ООО «ЮгЭнергоИнжиниринг»	43 место/18	5	3	1	6	1	1	1
162.Ильенков М. В.	ЗАО «Центр экономико-управленческого консультирования «Ким и Партнеры»	43 место/18	5	5	1	4	1	1	1
163.Балаба Е.А.	ООО «Мостовое бюро»	44 место/17	1	8	1	4	1	1	1
164.Леонова О.С.	ООО «ЭФ-ТЭК»	44 место/17	7	5	1	1	1	1	1
165.Беляев М. Б.	ООО «Центр Независимой Экспертизы Собственности»	44 место/17	2	3	1	8	1	1	1
166.Комаров М. А.	ЗАО «АБМ Партнер»	44 место/17	4	3	1	6	1	1	1
167.Козлов М.В.	ООО «НЕКСИА ПАЧОЛИ КОНСАЛТИНГ»	44 место/17	2	5	1	6	1	1	1
168. Свиридов А.К.	ООО «НПЦ«Перспектива»	44 место/17	3	4	1	6	1	1	1
169.Черепанова Е. Д.	ООО «Центр Независимой Экспертизы Собственности»	45 место/16	2	6	1	4	1	1	1
170.Романов С. А.	ООО «Центр Независимой Экспертизы Собственности»	45 место/16	3	5	1	4	1	1	1
171.Конторин О. В.	ООО «Центр Независимой Экспертизы Собственности»	45 место/16	2	6	1	4	1	1	1
172.Сагдиева А. А.	АО «НЭО Центр»	45 место/16	4	4	1	4	1	1	1

173.Ващенко Е.Н.	ООО «ЮгЭнергоИнжинири нг»	45 место/16	5	3	1	4	1	1	1
174.Курицын А. Н.	ООО «ЭсАрДжи- Консалтинг»	45 место/16	8	3	1	1	1	1	1
175.Козлов Р.В.	ООО «НЕКСИА ПАЧОЛИ КОНСАЛТИНГ»	45 место/16	1	5	1	6	1	1	1
176.Шарафгалиев А.Ф.	ООО «ИЛФ Инжиниринг и Проектное управление»	45 место/16	1	7	1	4	1	1	1
177. Ткачева Е.И.	ЗАО «АБМ Партнер»	45 место/16	3	3	1	6	1	1	1
178. Будякова А.А.	ООО «ЭсАрДжи- Консалтинг»	45 место/16	8	3	1	1	1	1	1
179.Савельев Н. Н.	ООО «Центр Независимой Экспертизы Собственности»	46 место/15	2	3	1	6	1	1	1
180.Королев В. В.	ООО «Центр Независимой Экспертизы Собственности»	46 место/15	1	4	1	6	1	1	1
181.Смирнов С.Л.	ООО «Центр Независимой Экспертизы Собственности»	46 место/15	2	3	1	6	1	1	1
182. Лобойченко Е.Ю.	ООО «НПЦ«Перспектива»	46 место/15	2	3	1	6	1	1	1
183.Скворцова М.В.	ООО «НЕКСИА ПАЧОЛИ КОНСАЛТИНГ»	46 место/15	1	6	1	4	1	1	1
184. Шиляев Д.А.	АО «НЭО Центр»	46 место/15	1	9	1	1	1	1	1
185.Милешников И.В.	ООО «ИРВИКОН»	46 место/15	1	6	1	4	1	1	1
186.Початкова Е. С.	АО «НЭО-Центр»	47 место/14	2	7	1	1	1	1	1

187.Аряева К.В.	ООО «ЮгЭнергоИнжинири нг»	47 место/14	3	3	1	4	1	1	1
188. Сурков И.С.	ООО «ЭсАрДжи- Консалтинг»	47 место/14	6	3	1	1	1	1	1
189. Оберемко И.А.	ООО «Мостовое бюро»	47 место/14	1	5	1	4	1	1	1
190. Котов Д.Г.	ООО «СПЕКТРУМ ХОЛДИНГ»	47 место/14	2	7	1	1	1	1	1
191.Распопина А.С.	ООО «ЮгЭнергоИнжинири нг»	47 место/14	3	3	1	4	1	1	1
192. Швецова Ю.В.	ООО «ЭсАрДжи- Консалтинг»	47 место/14	3	3	1	4	1	1	1
193. Белоусов О.В.	ООО «ЭсАрДжи- Консалтинг»	47 место/14	3	3	1	4	1	1	1
194.Лазарев М.С.	ООО «НЕКСИА ПАЧОЛИ»	48 место/13	2	3	1	4	1	1	1
195. Рязанов О.А.	АО «НЭО Центр»	48 место/13	3	5	1	1	1	1	1
196.Евсеев В.С.	ООО «СПЕКТРУМ ХОЛДИНГ»	48 место/13	2	6	1	1	1	1	1
197.Павлова А.А.	ООО «Центр Независимой Экспертизы Собственности»	48 место/13	2	3	1	4	1	1	1
198.Старовойтов Д. Н.	ООО «СПЕКТРУМ ХОЛДИНГ»	49 место/12	1	6	1	1	1	1	1
199. Лапов Д.Ю.	ООО «Центр Независимой Экспертизы Собственности»	49 место/12	1	3	1	4	1	1	1
200.Русинов Ю. Е.	ООО «Центр Независимой Экспертизы Собственности»	49 место/12	1	3	1	4	1	1	1

201. Крылов А. А.	ООО «СПЕКТРУМ ХОЛДИНГ»	49 место/12	4	3	1	1	1	1	1
202. Прибыльнова Я.Г.	АО «НЭО Центр»	49 место/12	1	6	1	1	1	1	1
203. Герасимов С.П.	АО «НЭО Центр»	49 место/12	1	6	1	1	1	1	1
204. Паккуев А.В.	ООО «НЕКСИА ПАЧОЛИ КОНСАЛТИНГ»	50 место/11	1	5	1	1	1	1	1
205. Стефаненко Е.И.	ООО «НЕКСИА ПАЧОЛИ КОНСАЛТИНГ»	50 место/11	1	5	1	1	1	1	1
206. Берестовенко Д.Б.	ООО «ЭсАрДжи- Консалтинг»	50 место/11	3	3	1	1	1	1	1
207. Лысенко Д.М.	ООО «ЭсАрДжи- Консалтинг»	50 место/11	3	3	1	1	1	1	1
208. Копылова О.В.	ООО «ЭсАрДжи- Консалтинг»	50 место/11	3	3	1	1	1	1	1
209. Солодушенков И. С.	ООО «СПЕКТРУМ ХОЛДИНГ»	50 место/11	3	3	1	1	1	1	1
210. Булконов А. Э.	ООО «Центр Независимой Экспертизы Собственности»	51 место/10	2	3	1	1	1	1	1
211. Роганова К.В.	ООО «СПЕКТРУМ ХОЛДИНГ»	51 место/10	2	3	1	1	1	1	1

212. Рошупкина Д.А.	ООО «СПЕКТРУМ ХОЛДИНГ»	51 место/10	1	4	1	1	1	1	1
213.Васильева Н. М.	ООО «СПЕКТРУМ ХОЛДИНГ»	52 место/9	1	3	1	1	1	1	1
214.Голодяевский М.А.	ООО «СПЕКТРУМ ХОЛДИНГ»	52 место /9	1	3	1	1	1	1	1
215.Минкина Л.К.	ООО «НЕКСИА ПАЧОЛИ»	52 место /9	1	3	1	1	1	1	1
216.Подковыров Ю.В.	ООО «НЕКСИА ПАЧОЛИ»	52 место /9	1	3	1	1	1	1	1
217.Москалева А.А.	ООО «Центр Независимой Экспертизы Собственности»	52 место /9	1	3	1	1	1	1	1
218.Коломак Д.В.	ООО «Центр Независимой Экспертизы Собственности»	52 место /9	1	3	1	1	1	1	1

*Все данные по сотрудникам компаний представлены по согласованному НО ТЦА запросу в соответствии с действующим законодательством по персональным данным.

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ РЕЙТИНГА И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ УСЛУГ В ОБЛАСТИ ТЦА И ОБОСНОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИЙ

Исследование показало, что несмотря на сформировавшийся рынок услуг технологического и ценового аудита, специалисты в области ТЦА и обоснования инвестиций являются экспертами высокой категории, специалистами «широкого» профиля, обладающие знаниями во многих областях науки и технологий, что подтверждает собранная НП «ТЦА» статистика по специалистам, которые обладают следующим уровнем образования:

За 2019 г.: с высшим образованием – 100%; диплом с отличием – 4,4%; два и более диплома с высшим образованием – 3,3%; кандидаты наук – 10 %;

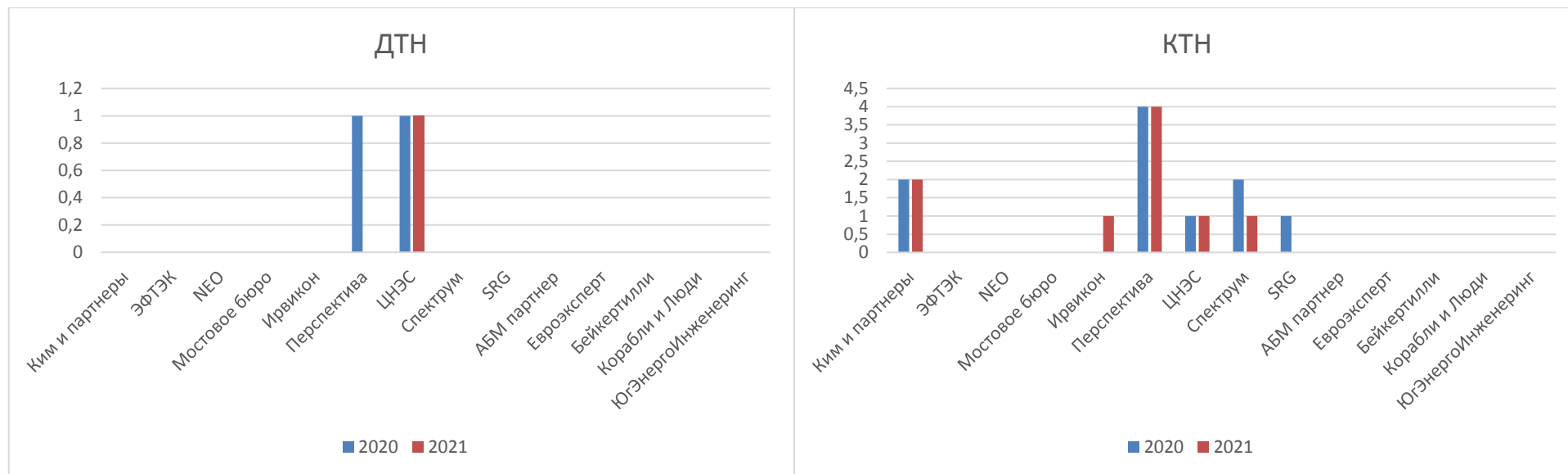
доктор наук – 2 %; МБА – 1,6 %; международный диплом или сертификация – 4%; почетное звание (почетный строитель, заслуженный экономист и т.п.) – 1,2 %

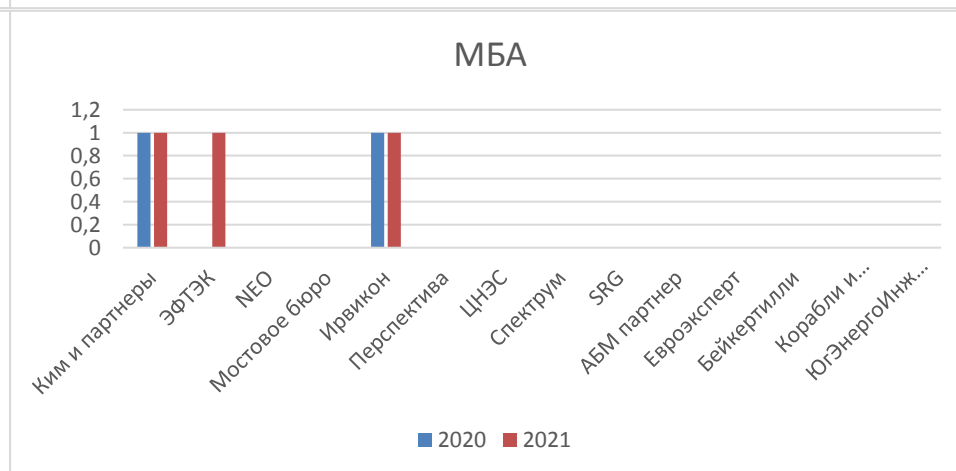
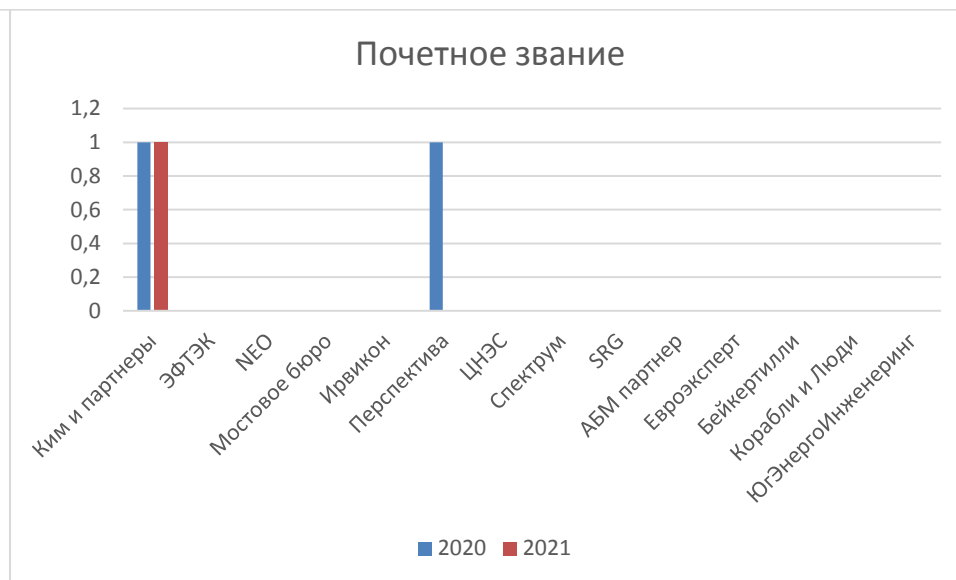
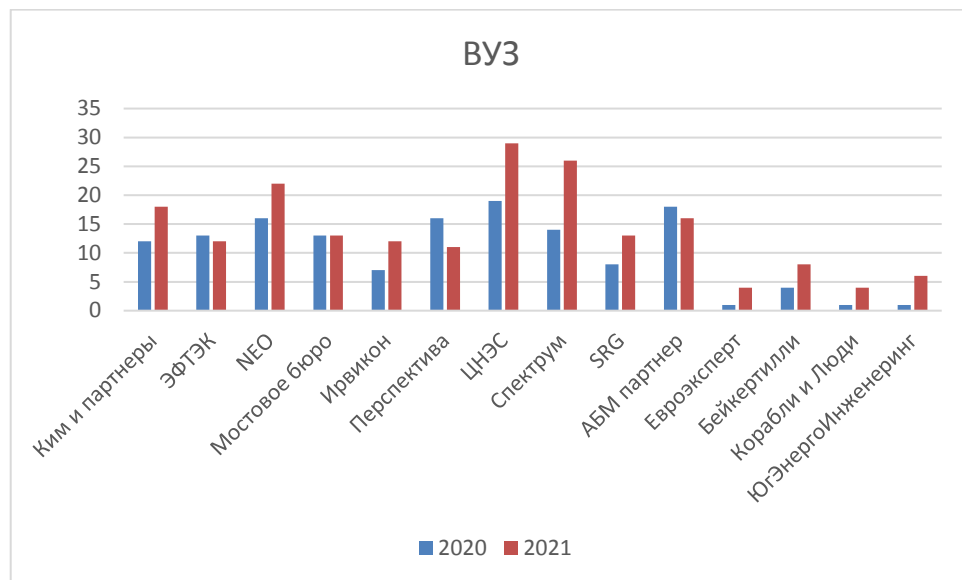
За 2020 г.: с высшим образованием – 100%; диплом с отличием – 4,4%; два и более диплома с высшим образованием – 3,3%; кандидаты наук – 6,3 %;

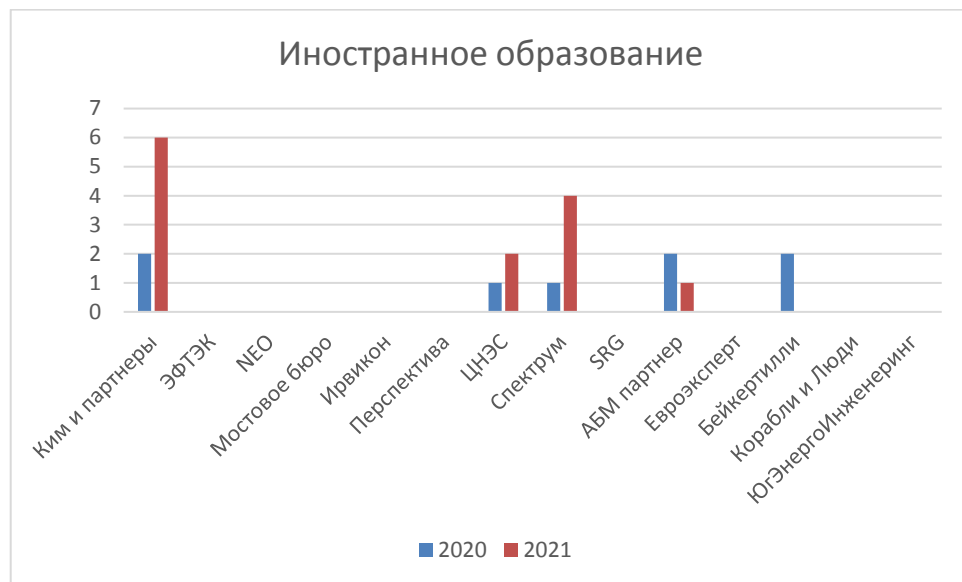
доктор наук – 1,5 %; МБА – 1 %; международный диплом или сертификация – 4,2%; почетное звание (почетный строитель, заслуженный экономист и т.п.) – 1 %

За 2021 г.: с высшим образованием – 99 %; со средним специальным образованием – 1%, диплом с отличием – 2 %; два и более диплома с высшим образованием – 4%; кандидаты наук – 6,3 %; доктор наук – 1,5 %; MBA – 2 %; международный диплом или сертификация – 6 %; почетное звание (почетный строитель, заслуженный экономист и т.п.) – 1 %

Уровень образования специалистов, оказывающих услуги по ТЦА за 2020-2021гг.







Статистика собранных данных по количеству специалистов показывает:

в 2017 г. компаниями была представлена информация по 50 специалистам, а в 2018 г. – по 120 специалистам, уже в 2019 г. – 204, а в 2020 г.-250, в 2021 – 234, в 2022 – 218, что подтверждает интерес к профессии и данной услуге.

За 2018 г. более 20% работодателей направили сотрудников на повышение квалификации в данной области, а за 2019 г. в 10 раз меньше, только 2%, за 2020 – от 1 до 5%, за 2021 – только 1%.

В связи с событиями 2022 г., экономическим кризисом, изменением законодательства, невозможно сделать прогноз по развитию рынка, но цели Рейтинга не изменились - это независимая оценка качества и эффективности проведения услуг ТЦА, принципы формирования на основании общедоступных данных, обеспечение прозрачности методологии расчета, соблюдение максимального охвата и полноты данных, используемых при анализе; обеспечение объективности используемых показателей; поддержание достоверности полученных результатов расчетов.

В настоящее время члены НО ТЦА, а также консалтинговые компании и эксперты, оказывающие услуги по ТЦА, взяли за основу Стандарт по проведению ТЦА версии 2:0, с рекомендуемой формой ТЗ и предоставлением отчетности для заказчиков услуг ТЦА, что упорядочит для потребителей процедуру оказания услуг в области ТЦА и уберет ограничения для развития рынка оказания услуг. В этой связи, по мнению Составителей рейтинга, только гибкий подход к квалификациям и требованиям к компаниям, предложенный участниками рынка, а также концентрация по отраслевому признаку со стороны государственных заказчиков позволит найти необходимый баланс для качественного выполнения работы. Рейтинг выпускается один раз в год.

Однако отсутствие профессиональных образовательных стандартов, аттестации специалистов, сложностью в связи с отраслевой спецификой, несовершенное действующее и постоянно меняющееся законодательство, отсутствие планов заказчиков по проведению ТЦА является серьезным ограничением для развития рынка оказания услуг. В этой связи, по

мнению Составителей рейтинга, только гибкий подход к квалификациям специалистов и требованиям к компаниям, предложенный участниками рынка, а также концентрация по отраслевому признаку со стороны государственных заказчиков позволит найти необходимый баланс для качественного выполнения работ.

НО ТЦА разработало профессиональный стандарт «Специалист в области проведения технического, технологического и ценового аудита и мониторинга инвестиционных проектов», в работе приняли участие ведущие специалисты и эксперты в области ТЦА: Лупашко А. И., Ким В. Н., Ефанов А. В., Кондрахов М. Е., Долгих И. Л., Миловидова Е. Э., Митяева Н. Б., Богучава Д. Н.

В настоящее время стандарт находится в стадии согласования и обсуждения в профильных ФОИВах, общественных организациях.

ДАЛЬНЕЙШЕЕ РАЗВИТИЕ РЕЙТИНГА

В дальнейшем Составители рейтинга планируют организовать регулярный мониторинг по специалистам в области ТЦА и обоснования инвестиций с анализом результатов ТЦА с целью включения новых параметров для оценки экспертов: вклад специалиста в выявленной экономии от заявленной стоимости проекта (%), повышение квалификации специалистов и т.п. с целью выявления высококвалифицированных специалистов в области ТЦА и обоснования инвестиций, способных оказывать услуги на высоком экспертном уровне для бизнеса и нужд госкорпораций, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в связи с формирующейся законодательной базой на уровне субъектов РФ и необходимостью оперативно взаимодействовать с исполнителями услуг, а также передовые субъекты РФ по исполнению Указа Президента РФ.

По взаимодействию с экспертными организациями, запросам или комментариями, просьба обращаться к Составителям Рейтинга:

Миловидовой Елене Эрнстовне - исполнительному директору, члену Правления Национального Объединения технологических и ценовых аудиторов;

e-mail: emilovidova@texaudit.ru

