



НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ
**ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ
И ЦЕНОВЫХ АУДИТОРОВ**

Национальный Рейтинг «Ведущие специалисты в области ТЦА и обоснования инвестиций - 2018»

г. Москва, 2019 г.

Содержание

Основания, цели составления	3
Информация о перспективах развития вида профессиональной деятельности.....	3-5
Описание требований к экспертам (квалификация, категории, количество), привлекаемым к разработке проекта профессионального стандарта, и описание использованных методов.....	5-17
Содержание Профессионального стандарта. Основные понятия.....	7
Применение Профессиональных стандартов.....	7-8
Методология.....	8-10
Таблица с результатами Рейтинга.....	11-25
Выводы и тенденции.....	26

Основания

Рейтинг «Ведущие специалисты в области ТЦА и обоснования инвестиций - 2018», (далее – рейтинг) подготовлен Национальным Объединением Технологических и Ценовых Аудиторов (далее – Составители рейтинга) по результатам проведения разработанного опроса среди членов НП «ТЦА» в области профессиональной работы по проведению технологического и ценового аудита и его элементам, (далее – ТЦА) в 2014-2016 годах в соответствии с исполнением указа Президента Российской Федерации № 596 «О долгосрочной экономической политике» от 7 мая 2012 года (далее – Указ Президента РФ), а также отдельными решениями Правительства Российской Федерации. В майских Указах определена официальная позиция в сфере трудовых отношений во всех сферах жизнедеятельности государства в области развития системы профессиональных стандартов, которые выстраиваются в квалификационные уровни (Национальная рамка квалификаций) на базе разработанных единых принципов оценки профессиональной подготовки. В майских Указах Президента РФ прописано, что общероссийские общественные объединения работодателей должны представить предложения по формированию сети независимых центров квалификаций, в том числе по определению механизмов процедуры подтверждения квалификации.

Цель составления рейтинга

Цель составления рейтинга: решение одной из существенных проблем – формирование рынка профессиональных кадров в экспертных организациях, заинтересованных и готовых к предоставлению услуг по публичному технологическому и ценовому аудиту, а также сбор отраслевой статистики рынка оказания услуг по проведению технологического и ценового аудита и обоснования инвестиций с целью внедрения механизма и исполнения Указа Президента РФ.

Рейтинг «Ведущие специалисты в области ТЦА и обоснования инвестиций - 2018» предоставляет уникальную возможность государственным заказчикам понимать круг специалистов и их компетенций в экспертных организациях, участвующих в данной работе; а аудиторским компаниям возможность укрепления репутации, расширения клиентов, получения независимого подтверждения рыночных позиций.

Информация о перспективах развития вида профессиональной деятельности

В последние годы девелоперские компании, крупные строительные компании последовательно формируют запрос на подготовку специалистов, квалификация которых при одновременном обладании знаниями, как в экономике, так и в инженерной сфере позволяла бы оптимизировать расходы на всех стадиях инвестиционного процесса (обоснование инвестиций, проектирование, проведение подрядных торгов, заключение контрактов, взаиморасчеты между участниками строительства, сдача объектов в эксплуатацию).

Инвестиции в сфере градостроительства невозможны без соответствующего сметного документа, который докажет целесообразность и оправданность инвестиций. На многих стадиях строительства, начиная от технико-экономического обоснования инвестиций, определения стоимости строящихся объектов,

реконструкции и ремонта действующих, заканчивая контролем за ходом строительных работ, задействован специалист по ценообразованию и стоимостному инжинирингу, в области ТЦА и обоснования инвестиций.

Стоимостной инжиниринг как сфера (область) деятельности по производству стоимостных расчетов (обоснований инвестиций) на всех этапах осуществления инвестиционно-строительного проекта определяет экономические отношения среди его участников. На российском рынке труда спрос на профессиональных специалистов и экспертов данной сферы удовлетворен не вполне. Работникам, имеющим специальность «Экономика и управление в строительстве» не хватает инженерной подготовки; обладатели строительных специальностей обладают знаниями по технологии строительных процессов, основ проектирования, рассчитывают строительные конструкции, но не умеют грамотно производить экономические расчеты. Этим определяется важность и значимость регламентирования квалификаций, последующего построения соответствующих процедур получения образования, проверки и подтверждения квалификаций.

Вопросы урегулирования договорных отношений участников строительного процесса возможно только при использовании грамотных, глубоких и всесторонних знаний в сфере системы ценообразования.

Стоимостной инжиниринг – это комплекс (совокупность) методов и средств управления стоимостью инвестиционного проекта на всех этапах его жизненного цикла, включающий в себя: формирование бюджета проекта (бюджетное планирование проекта, (оценку эффективности капитальных вложений (инвестиционную оценку), сметное ценообразование, экспертизу (проверку достоверности определения) сметной стоимости строительства, формирование стоимости строительства, стоимостной контроль процесса реализации проекта, анализ фактических затрат (стоимости строительства).

Методическое регулирование системы ценообразования фактически построено по принципу адаптации тех документов к рыночным условиям, которыми пользовался строительный комплекс СССР. Основу методического обеспечения ценообразования в строительстве составляли: вначале СНиП 11-01-95 «Инструкция о порядке разработки, согласования, утверждения и составе проектной документации на строительство предприятий, зданий и сооружений», СП 81-01-94 «Свод правил по определению стоимости строительства в составе предпроектной и проектно-сметной документации» и «Порядок определения стоимости строительства и свободных (договорных) цен на строительную продукцию в условиях развития рыночных отношений», затем МДС 81-1.99 «Методические указания по определению стоимости строительной продукции на территории РФ» и ее преемник МДС 81-35.2004 с одноименным названием. Деятельность по совершенствованию нормативного и методического регулирования сферы предметной области в Российской Федерации продолжается; однако, совершенно очевидны перспективные направления деятельности, одним из базовых направлений которой должно являться утверждение профессионального стандарта в данной области.

Во всех странах мира любое предприятие, любая компания независимо от формы собственности, прежде чем начать инвестирование в какой-либо объект, предварительно разрабатывает детальный план (проект) мероприятий с определением финансовых затрат и конечного результата.

Осуществление капитального строительства во всех сферах экономики, предприятиях (организациях) немисливо без планирования капитальных вложений.

Планирование капитальных вложений — это система прогнозных и плановых расчетов по воспроизводству основных фондов на базе капитальных вложений на предстоящий период. План капитальных вложений в воспроизводство основных фондов охватывает важнейшие стороны этого процесса, обеспечивает его единство и

пропорциональность с источниками финансирования и вместе с тем оптимальность плановых заданий. В плане каждого предприятия (организации), района и отрасли находят отражение основные задачи планирования капитальных вложений. Значимость и динамика этой сферы подтверждаются нормативными изменениями.

В странах мира, характеризующихся высоким уровнем развития экономики, значимость сферы квалификаций предметной области для градостроительной сферы признается и подкрепляется нормативно, организационно, финансово; в сфере образования разработаны обучающие программы по подготовке в данной области (США, Великобритания, Германия и другие государства).

Квалификационный уровень – это совокупность:

- Компетенций
- Умений
- Знаний
- Ответственности
- Полномочий

Квалификационный уровень – это основа любого профессионального стандарта, «ступенька» карьерного роста работника в любой сфере, профессии.

Уровни квалификации в Российской Федерации определены приказом Министерством труда и социальных отношений РФ от 12.04.2013 №148н: от 1-го уровня – «простой разнорабочий» до 9 уровня «простой министр...

Описание требований к экспертам (квалификация, категории, количество), привлекаемым к разработке проекта профессионального стандарта, и описание использованных методов

Методика разработки профессионального стандарта включает формирование экспертной группы, в состав которой войдут специалисты-эксперты в области разработки профессиональных стандартов, анализа и документирования, специалисты в области сферы предметной области профессионального стандарта, руководители и специалисты профильных (относительно профессионального стандарта) организаций и учреждений, представители рынка труда и сферы образования Российской Федерации. Формирование такой группы стала реализацией метода экспертного анализа. В ходе разработки применялись методы работы в малых группах, методы опросов и анкетирования, включая использование современных средств ИКТ; методы аналитической обработки, агрегации и обработки сведений.

Требования к экспертам, привлеченным к разработке профессионального стандарта, включают формальные и неформальные критерии оценки применимости знаний и навыков к эффективности процессов разработки и качеству результатов.

Требования к профессиональным компетенциям экспертов включают в себя:

Знания:

- нормативные правовые и иные акты и документы сферы регулирования процессов разработки и утверждения профессиональных стандартов, включая законы, подзаконные акты, локальные нормативные акты, методические рекомендации и другие;
- способы и методы работы с информацией, включая особенности обработки информации, содержащей персональные данные;
- методика разработки профессиональных стандартов;
- зарубежная и отечественная практика разработки профессиональных стандартов и иных инструментов определения квалификационных требований;
- содержание и структура профессиональной деятельности в рамках предметной области настоящего профессионального стандарта, трудовые функции и действия, выполняемые специалистами, профессиональные знания и умения, которыми должны обладать эти работники;
- методы эффективной командной работы, приемы эффективных коммуникаций.

Умения:

- определение наиболее эффективных методов и средств деятельности;
- сбор, агрегация, декомпозиция исходных сведений;
- анализ информации, включая функциональный анализ сферы профессиональной деятельности;
- формулировка дефиниций, классификаций и атрибутов (для разработки отдельных составляющих профессионального стандарта и профессионального стандарта в целом);
- взаимодействие в процессе разработки профессионального стандарта с другими экспертами, работать в команде.

Навыки:

- работа с современными средствами ИКТ;
- оформление документации в соответствии с принятыми (установленными) нормами и правилами;
- эффективная коммуникация с использованием современных средств связи/ИКТ;
- подготовки и представления презентационных материалов.

Требования, не связанные с профессиональными компетенциями, подлежащие учету при отборе экспертов для формирования рабочей группы:

- независимость мнений и суждений (способность формировать и отстаивать точку зрения по рассматриваемой проблеме);
- способность рассматривать и оценивать факты с различных точек зрения;
- широкий кругозор, логическое мышление, аналитический склад ума.

Критерии отбора экспертов, примененные в ходе разработки профессионального стандарта для формирования рабочей группы:

- компетентность эксперта в сфере разработки профессиональных стандартов, в сфере предметной области (подлежали учету профиль и уровень образования, профиль практической деятельности, предшествующий опыт работы как в части разработки профессиональных стандартов, так и в части реализации практических компетенций);

- наличие и полнота экспертных знаний и навыков в конкретных частях сферы предметной области профессионального стандарта с учетом общей полноты охвата конечной группой разработчиков всех видов деятельности внутри профессионального стандарта.

Содержание Профессионального стандарта. Основные понятия.

Вид профессиональной деятельности- это совокупность обобщенных трудовых функций, имеющих близкий характер, результаты и условия труда.

Обобщенные трудовые функции – совокупность связанных между собой трудовых функций, сложившихся в результате производственного процесса.

(по уровням квалификации, дифференцируемые по сложности, ответственности, самостоятельности и компетенциям работника).

Трудовая функция – это система трудовых действий в рамках обобщенной трудовой функции, представляющая собой интегрированный и относительно автономный набор трудовых действий, предполагающих наличие определенных компетенций для их выполнения.

Трудовое действие – процесс взаимодействия работника с предметом труда, при котором достигается определенная задача.

Применение и задачи профессиональных стандартов

Образовательные учреждения применяют при разработке образовательных стандартов и профессиональных образовательных программ.

Работодатели применяют при формировании кадровой политики и в управлении персоналом, при обучении и аттестации работников, при разработке должностных инструкций, при тарификации работ и присвоении тарифных разрядов, при установлении систем оплаты труда, разработки системы премирования (KPI).

Система оценки квалификации работников применяют при разработке наименований профессиональных квалификаций, при разработке оценочных средств.

Работодатели применяют профстандарты для следующих задач:

- для достижения высоких экономических результатов за счет повышения эффективности деятельности;
- для разработки корпоративных моделей компетенций;
- для выбора критериев для отбора и подбора персонала;

- для развития мотиваций работников.

Государству нужны профстандарты для:

- формирования политики в области занятости;
- эффективного управления государственным заказом системы профессионального образования.

Работники и профстандарты:

- повышение собственной квалификации;
- повышение конкурентно способности на рынке труда.

Для **отрасли образования** внедрением профессиональных стандартов решаются следующие задачи:

- разработка образовательных стандартов и образовательных программ с учетом требования рынка образовательных услуг;
- оценка качества обучения в соответствии с требованиями рынка;
- оперативное изменение образовательных программ в соответствии с изменениями профессиональных стандартов.

Методология

Формирование рейтинга специалистов, оказывающих услуги по ТЦА, рассчитывается в соответствии с методикой, разработанной Составителем рейтинга:

1. Информация по специалистам ТЦА была представлена компаниями-членами НП «ТЦА» и представлена в рейтинге с их согласия.
2. Число баллов (В) вычислялись по формуле:

$$B(i) = K(i) + N(i) + (R_m(i) + R_{kon}(i) + k * R_d(i)) + S(i), \text{ где}$$

i- номер юридического лица, исполнителя ТЦА;

B(i) - сумма баллов, рассчитанная для i-го юридического лица по формуле 1;

K(i) – количество проектов по ТЦА, выполненных специалистом;

$N(i)$ - квалификация специалиста в области ТЦА и обоснования инвестиций, где $N(i)$ рассчитывается по следующей формуле:

$$N(i) = n * V + n * D + A + PHD;$$

$V(i)=1$, если специалист имеет высшее образование; n – количество дополнительного диплома о высшем образовании;

$D(i)=1$, если специалист имеет дополнительные квалификационные сертификаты;

$A(i)=5$, если специалист имеет ученую степень кандидата наук;

$PHD(i)=10$, если специалист имеет ученую степень доктора наук;

$Rm(i)$ – участие в методической работе с НП «ТЦА»:

$Rm(i)=5$, автор стандарта НП «ТЦА»;

$Rm(i)=3$, принимал участие в методике оценки рисков + работа по стандартам (разработка, рецензирование или оценка);

$Rm(i)=1$, не принимал участие;

$Rkon(i)$ - представитель юридического лица участвовал в работе конференций/круглых столов/семинаре НП «ТЦА»:

$Rkon(i)=2$, да;

$Rkon(i)=1$, нет;

$Rd(i)$ - представитель юридического лица выступал с докладом-презентацией в работе конференций/круглых столов/семинаре по теме ТЦА, участвовал в опросе Экспертного Совета при Правительстве РФ, далее (ЭС):

$Rd(i)= 3$; с докладом на конференции

$Rd(i)= 2$, с докладом на семинаре+ участие в опросе ЭС;

$Rd(i)= 1$, не участвовал;

k - количество докладов, мероприятий

$S(i)$ - Статус в компании, оказывающих услуги по ТЦА и обоснованию инвестиций:

$S(i)= 5$ – руководитель, Партнер

$S(i)= 3$ – заместитель, руководитель Департамента

$S(i)= 2$ - руководитель подразделения, отдела, проектов

$S(i) = 1$ – главный, ведущий специалист, специалист

3. Место в рейтинге определяется по сумме баллов: чем больше сумма, тем выше рейтинг специалиста.

При составлении рейтинга были собраны данные по следующим направлениям:

1. Количество выполненных контрактов.
2. Квалификация, профессиональная область знаний, стаж работы
3. Участие в методической работе НП «ТЦА», разработке, рецензированию или оценке стандартов
4. Участие в организации и работе научно-практических конференции, семинарах НП «ТЦА» по теме, а также участие в опросах НП «ТЦА» для Экспертного Совета при Правительстве РФ.
5. Статус или должность в компании, оказывающей услуги по ТЦА и обоснованию инвестиций.

Однако, в виду неполного предоставления информации по специалистам, работающим в компаниях, проводившими технологический и ценовой аудит, а также их элементов, разнице в подходе определения квалификаций, предоставления сведений в каких областях был проведен ТЦА, не предоставления ФИО специалистов; многие результаты не были сопоставимы, поэтому не подлежали к опубликованию.

По мнению составителей Рейтинга, представленные сведения являются наиболее объективными и могут быть достаточно легко верифицированы, а также отражают высокий уровень экспертов, работающих в компаниях, оказывающих услуги в области ТЦА и обоснованию инвестиций, а следовательно высокий экспертный уровень членов НП «ТЦА». При этом, Составители Рейтинга указывают на необходимость тщательной проработки и разработки профессионального стандарта специалиста в области ТЦА и обоснования инвестиций, а также его общественного обсуждения для представления и утверждения в Минтруде РФ.

Рейтинг специалистов - аудиторов в области ТЦА и обоснования инвестиций за 2018 г.

Фамилия, имя, отчество специалиста	Компания	Балл за выполненные работы ТЦА по контрактам	Балл по квалификации	Участие специалиста в методической работе, автор, рецензент, по Стандарту ТЦА	Специалист участвовал в работе конференции и /круглом столе	Специалист выступал с докладом на круглом стол/конф/семинаре, опросы для ЭС Правительства РФ	Статус в компании	Место/количество баллов
1. Ким В.Н.	ЗАО «Центр экономико-управленческого консультирования «Ким и Партнеры»	6	21	13	18	11	5	1 место/74
2. Ефанов А. В.	АО «НЭО ЦЕНТР»	7	14	13	20	11	5	2 место/70
3. Соколов А. Н.	ГАУ города Москвы «Московская Государственная экспертиза»	6	20	11	20	20	3	2 место/70
4. Исаев В. В.	ООО «НПЦ «Перспектива»	6	20	11	12	10	5	3 место/64
5. Жданова М. В.	НАО «Евроэксперт»	6	14	11	18	12	3	3 место/64
6. Прокаев С. А.	ООО «СЕВ.Р.ДЕВЕЛОПМЕНТ»	5	14	11	14	9	3	4 место/56
7. Саакян Ю. З.	АНО «Институт проблем естественных монополий»	3	18	8	10	12	5	4 место/56
8. Евстафьев А. И.	ГАУ города Москвы «Московская Государственная экспертиза»	7	12	11	14	12	2	4 место/56

9. Писарев А. В.	ЗАО «РОССИЙСКАЯ ОЦЕНКА»	3	14	6	18	10	5	4 место/56
10. Валов О. Г.	ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза»	3	19	10	10	10	3	5 место/55
11. Кондрахов М.Е.	ЗАО «Центр экономико- управленческого консультирования «Ким и Партнерь»	6	18	11	8	9	3	5 место/55
12. Кулаков К. Ю.	ООО «Центр Независимой Экспертизы Собственности»	4	21	1	16	10	3	5 место/55
13. Аветисян В. С.	ООО «АИКОН»	4	18	8	12	8	5	5 место/55
14. Ивакин В. В.	ГАУ города Москвы «Московская Государственная экспертиза»	6	13	4	16	10	2	6 место/51
15. Вишневская И.А.	ООО «ИРВИКОН»	3	12	2	12	10	5	6 место/51
16. Купрюхин А. А.	ГАУ города Москвы «Московская Государственная экспертиза»	6	15	4	14	10	2	6 место/51
17. Тишаков С. Л.	АО «Бейкер Тилли Рус Консалтинг»	3	14	4	18	7	5	6 место/51
18. Ким Е. В.	ЗАО «Центр экономико- управленческого консультирования «Ким и Партнерь»	6	18	2	10	6	2	7 место/44
19. Пугачев М. М.	ГАУ города Москвы «Московская Государственная экспертиза»	7	5	8	12	10	2	7 место/44

20. Богуцкая О. В.	ГАУ города Москвы «Московская Государственная экспертиза»	7	9	4	12	10	2	7 место/44
21. Мелихов А. И.	АО «НИЦ «Строительство»	6	12	8	12	3	2	8 место/43
22. Подшибякина А.А.	АО «НЭО ЦЕНТР»	7	7	8	12	6	3	8 место/43
23. Григорьев А. В.	АНО «Институт проблем естественных монополий»	2	16	2	10	10	3	8 место/43
24. Школьников А. А.	АО «НИЦ «Строительство»	6	12	8	10	5	2	8 место/43
25. Долганов А. И.	ООО «СЕВ.Р.ДЕВЕЛОПМЕНТ»	5	19	2	10	2	3	9 место/41
26. Богачёв С. Н.	АО «НИЦ «Строительство»	6	12	8	10	2	3	9 место/41
27. Мирошниченко Д.В.	АО «НИЦ «Строительство»	6	12	8	10	2	3	9 место/41
28. Алексеев В. С.	НАО «Евроэксперт»	6	14	1	10	7	3	9 место/41
29. Савчук В. Б.	АНО «Институт проблем естественных монополий»	2	15	2	10	8	3	10 место/40
30. Вельма С. В.	ООО «ЭФ-ТЭК»	6	3	8	12	8	3	10 место/40
31. Гаврилов С. А.	ООО «АИКОМ»	4	13	2	14	4	3	10 место/40
32. Анисимова В. Д.	ООО «СЕВ.Р.ДЕВЕЛОПМЕНТ»	5	6	8	14	4	3	10 место/40
33. Черепенина Л. В.	ГАУ города Москвы «Московская Государственная экспертиза»	4	15	1	8	4	6	11 место/38

34. Успенская Г.Б.	ООО «ИРВИКОН»	3	12	2	10	8	3	11 место/38
35. Садовников И. Н.	ООО «Финансовые и бухгалтерские консультанты»	3	10	2	10	8	3	12 место/36
36. Томилин С. Ю.	ООО «ИРВИКОН»	2	11	6	10	4	3	12 место/36
37. Беляев А. А.	ООО «НПЦ «Перспектива»	4	14	2	10	2	3	13 место/35
38. Яковенко В. С.	ООО «Финансовые и бухгалтерские консультанты»	3	10	2	10	8	2	13 место/35
39. Шультайс М. И.	ООО «ЮгЭнергоИнжиниринг»	2	3	2	18	8	2	13 место/35
40. Гаврилов А. А.	ООО «Центр экспертизы инвестиций»	1	5	2	20	2	5	13 место/35
41. Шестеркин М. Н.	ООО «СЕВ.Р.ДЕВЕЛОПМЕНТ»	1	18	2	10	2	2	13 место/35
42. Александров А. С.	ООО «ЭФ-ТЭК»	3	3	2	12	10	2	14 место/32
43. Корнеев А. В.	ООО «СЕВ.Р.ДЕВЕЛОПМЕНТ»	3	12	2	10	2	3	14 место/32
44. Васильев С. Ю.	ООО «АИКОМ»	2	7	2	10	8	3	14 место/32
45. Антонов Е. С.	ЗАО «Центр экономико-управленческого консультирования «Ким и Партнер»	6	12	2	8	2	2	14 место/32
46. Оленин С. С.	АНО «Институт проблем естественных монополий»	1	14	2	10	1	2	15 место/30

47. Чжен П. И.	ООО «Мостовое бюро»	3	10	2	10	2	3	15 место/30
48. Иванова Е. В.	АО «Агентство Прямых инвестиций»	3	10	2	10	2	2	16 место/29
49. Долгих И. Л.	АО «НЭО ЦЕНТР»	6	14	1	6	1	1	16 место/29
50. Викторов Р. Б.	ООО «АИКОМ»	4	9	2	10	1	3	17 место/28
51. Беспалов Р. В.	АО «НЭО ЦЕНТР»	6	10	1	8	1	1	17 место/28
52. Белова Е. Ю.	АО «Бейкер Тилли Рус Консалтинг»	2	10	1	12	1	1	18 место/27
53. Алешкевич Т. В.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	6	15	2	2	1	1	18 место/27
54. Трямкин В. Ф.	ООО «НПЦ «Перспектива»	4	7	2	10	2	1	19 место/26
55. Саврицкий А. Г.	ГАУ города Москвы «Московская Государственная экспертиза»	7	5	1	10	1	2	19 место/26
56. Горинштейн М. А.	ООО «СЕВ.Р.ДЕВЕЛОПМЕНТ»	2	6	2	12	2	2	19 место/26
57. Завозин А. В.	ГАУ города Москвы «Московская Государственная экспертиза»	6	5	1	10	1	2	20 место/25
58. Андреев А. С.	ГАУ города Москвы «Московская Государственная экспертиза»	7	4	1	8	1	2	21 место/23
59. Алимов А.В.	ООО «НПЦ «Перспектива»	3	14	1	2	1	2	21 место/23

60. Котюк Е.	ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга»	3	14	1	2	1	2	21 место/23
61. Багдасарова С. А.	ООО «СЕВ.Р.ДЕВЕЛОПМЕНТ»	1	8	1	10	1	1	21 место/23
62. Куликов А. В.	ООО «Центр Независимой Экспертизы Собственности»	4	13	1	2	1	2	21 место/23
63. Васильев Ю. А.	ООО «ТЕХнаВЕК»	2	7	1	6	1	5	22 место/22
64. Крылцов В. Е.	ООО«АИКОМ»	2	13	2	2	2	1	22 место/22
65. Торочков Д. В.	ООО «Мостовое бюро»	1	14	1	2	1	3	22 место/22
66. Каширин К. В.	ЗАО «Центр экономико-управленческого консультирования «Ким и Партнер»	7	4	2	6	2	1	22 место/22
67. Белобородов В. А.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	6	8	2	2	1	2	23 место/21
68. Иванков Н. Н.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	6	8	2	2	2	1	23 место/21
69. Коновалова А. Ю.	ООО «Финансовые и бухгалтерские консультанты»	2	11	2	2	1	3	23 место/21
70. Новиков С. С.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	6	8	2	2	2	1	23 место/21
71. Королёв Е. Г.	ООО «СЕВ.Р.ДЕВЕЛОПМЕНТ»	2	13	1	2	1	1	24 место/20
72. Крылов М. С.	ООО «Мостовое бюро»	1	13	1	2	1	2	24 место/20
73. Николаева М. В.	ООО «Центр Независимой Экспертизы Собственности»	4	14	1	1	1	1	24 место/20

74. Теплов С. В.	ООО «Центр Независимой Экспертизы Собственности»	4	10	1	2	1	2	24 место/20
75. Ановов А. М.	ООО «Центр Независимой Экспертизы Собственности»	4	9	1	2	1	2	25 место/19
76. Васильев А. В.	ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга»	3	10	1	2	1	2	25 место/19
77. Гарсиашвили Л. С.	ООО «Мостовое бюро»	1	12	1	1	1	3	25 место/19
78. Иванова А. Г.	ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга»	7	6	1	2	1	2	25 место/19
79. Кабайлов Д. Г.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	6	6	2	2	1	2	25 место/19
80. Леонтьев Т. И.	НАО «Евроэксперт»	6	6	2	2	1	2	25 место/19
81. Кадуйский В. Е.	ГАУ города Москвы «Московская Государственная экспертиза»	3	3	1	8	2	1	26 место /18
82. Дульцев А. В.	ЗАО «Центр экономико-управленческого консультирования «Ким и Партнер»	7	4	2	2	2	1	26 место/18
83. Ершов Д. А.	ООО «Финансовые и бухгалтерские консультанты»	2	9	1	2	1	3	26 место/18
84. Михайлов А. Б.	НАО «Евроэксперт»	6	6	1	2	1	2	26 место/18
85. Москаленко Н. Н.	ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга»	3	10	1	2	1	1	26 место/18
86. Назаров Д. Г.	ООО «Мостовое бюро»	1	11	1	2	1	2	26 место/18
87. Сироткин П. А.	НАО «Евроэксперт»	6	6	1	2	1	2	26 место/18
88. Алексеева Е. В.	АО «Агентство Прямых инвестиций»	2	6	1	6	1	1	27 место/17

89. Атаулин В. Р.	ООО «ИРВИКОН»	1	10	1	2	1	2	27 место/17
90. Барыбин Д. А.	ЗАО «Центр экономико-управленческого консультирования «Ким и Партнерь»	6	4	2	2	2	1	27 место/17
91. Борисенко А. В.	ООО «Мостовое бюро»	1	11	1	2	1	2	27 место/17
92. Власенко О.Б.	ЗАО «Центр экономико-управленческого консультирования «Ким и Партнерь»	6	5	1	2	2	1	27 место/17
93. . Иваныкин П. Н.	ООО «Мостовое бюро»	1	11	1	2	1	1	27 место/17
94. Маликов Е. М.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	6	4	2	2	1	2	27 место/17
95. Руденко Г. М.	ООО «Мостовое бюро»	1	10	1	2	1	2	27 место/17
96. Сенина О. А.	ГК «СПЕКТРУМ»	3	8	2	2	1	2	27 место/17
97. Сенчук А. Б.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	6	3	2	2	2	2	27 место/17
98. Серушкин Д. А.	НАО «Евроэксперт»	5	6	1	2	1	2	27 место/17
99. Юрьева М. А.	ООО «АИКОМ»	2	7	2	2	2	2	27 место/17
100. Виноградов В.И.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	6	3	2	2	1	2	28 место/16
101. Душин А. В.	ООО «Мостовое бюро»	1	10	1	2	1	1	28 место/16
102. Еремцов А. В.	ООО «НПЦ «Перспектива»	3	7	1	2	1	2	28 место /16
103. Ильясов А. В.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	6	3	2	2	1	2	28 место /16

104. Коршунов С. А.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	6	3	2	2	1	2	28 место /16
105. Малышев А. О.	ОООО «Мостовое бюро»	1	11	1	1	1	1	28 место /16
106. Мальцев А. Н.	ООО «ГК «ЮРЭНЕРГО»	2	8	1	1	1	3	28 место /16
107. Пушкарев М. В.	ООО «Мостовое бюро»	1	10	1	1	1	2	28 место /16
108. Соломахина М. А.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	6	5	1	2	1	1	28 место /16
109. Сотников С. А.	НАО «Евроэксперт»	5	6	1	2	1	1	28 место /16
110. Смирнов С. Л.	НАО «Евроэксперт»	5	6	1	2	1	1	28 место /16
111. Томашов Е. И.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	6	3	2	2	1	2	28 место /16
112. Трубников С. В.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	6	3	2	2	1	2	28 место /16
113. Хухрина Е. В.	ЗАО «РОССИЙСКАЯ ОЦЕНКА»	2	9	1	2	1	1	28 место /16
114. Богучава Д.Н.	ЗАО «Центр экономико- управленческого консультирования «Ким и Партнерь»	5	1	1	6	1	1	29 место/15
115. Грачев Н. Н.	ООО «Корабли и Люди»	1	9	1	2	1	1	30 место/15
116. Гусевский В. В.	ООО «Мостовое бюро»	1	11	1	2	1	1	30 место /15
117. Зайченко Н. В.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	6	3	2	2	1	1	30 место /15
118.. Марков А. М.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	6	3	2	2	1	1	30 место /15

119. Мухаметжанов Д.М.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	6	3	2	2	1	1	30 место /15
120. Солодкий А. В.	ООО «АИКОМ»	2	6	2	2	1	2	30 место /15
121. Стёпочкина В. В.	ООО «АИКОМ»	3	6	1	2	1	2	30 место /15
122. Гудков П. А.	ООО «СЕВ.Р.ДЕВЕЛОПМЕНТ»	4	6	1	2	1	1	30 место /15
123. Тикишев А. Л.	ООО «СЕВ.Р.ДЕВЕЛОПМЕНТ»	2	8	1	2	1	1	30 место /15
124. Яшин Р. А.	ООО «СЕВ.Р.ДЕВЕЛОПМЕНТ»	1	6	2	2	2	2	30 место /15
125. Аристов К. В.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	6	3	1	2	1	1	31 место /14
126. Аргамонов М. А.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	6	3	1	2	1	1	31 место /14
127. Ашуров О. Н.	ООО «Мостовое бюро»	1	6	1	2	1	3	31 место /14
128. Голубенко Л. В.	ООО «Мостовое бюро»	1	8	1	2	1	1	31 место /14
129. Горбач С. П.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	6	3	1	2	1	1	31 место /14
130. Данилова В. И.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	6	3	1	2	1	1	31 место /14
131. Даренская Н. Д.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	6	3	1	2	1	1	31 место /14
132. Кондратьев Ф.С.	ООО «ЭФ-ТЭК»	3	3	1	2	2	3	31 место /14
133. Корона О. А.	АО «НЭО ЦЕНТР»	5	4	1	1	1	2	31 место /14
134. Лепихов Н. Е.	ООО «ТЕХнаВЕК»	1	3	1	6	1	2	31 место /14

135. Мохов Д. А.	ООО «Корабли и Люди»	1	8	1	2	1	1	31 место /14
136. Оберемко И. А.	ООО «Мостовое бюро»	1	9	1	1	1	1	31 место /14
137. Озеров А. А.	ООО «Мостовое бюро»	1	9	1	1	1	1	31 место /14
138. Парамошкина В. Н.	ООО «СЕВ.Р.ДЕВЕЛОПМЕНТ»	1	8	1	2	1	1	31 место /14
139. Подсевалова О. Г.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	6	3	1	2	1	1	31 место /14
140. Смирнова Е. Л.	ООО «ЭФ-ТЭК»	3	5	1	1	1	3	31 место /14
141. . Соколова Н. П.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	6	3	1	2	1	1	31 место /14
142. Холодова К. А.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	6	3	1	2	1	1	31 место /14
143. Хордаков Ю. В.	ООО «Мостовое бюро»	1	9	1	1	1	1	31 место /14
144. Алексеев И. В.	ООО «Мостовое бюро»	1	8	1	1	1	1	32 место/13
145. Буслаев А. Ю.	АО «НЭО ЦЕНТР»	5	4	1	1	1	1	32 место /13
146. . Верин П. А.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	6	3	1	1	1	1	32 место /13
147. Елисеева К. Б.	АО «НЭО ЦЕНТР»	7	2	1	1	1	1	32 место /13
148. Коршунова Н. В.	АО «НЭО ЦЕНТР»	5	4	1	1	1	1	32 место /13
149. Костомаров А. В.	ООО «СЕВ.Р.ДЕВЕЛОПМЕНТ»	2	6	1	2	1	1	32 место /13
150. Кудымова Н. М.	ООО «Центр Независимой Экспертизы Собственности»	4	4	1	1	1	1	32 место /13

151. Кузин С. А.	ООО «СЕВ.Р.ДЕВЕЛОПМЕНТ»	1	7	1	2	1	1	32 место /13
152. Поломошнов А.В.	АО «НЭО ЦЕНТР»	6	3	1	1	1	1	32 место /13
153. Пономарев Д. В.	ООО «ГК «ЮРЭНЕРГО»	2	6	1	1	1	2	32 место /13
154. Сидоренко Д. М.	ООО «ГК «ЮРЭНЕРГО»	1	6	1	1	1	3	32 место /13
155. Янченко Б. К.	ООО «Мостовое бюро»	1	6	1	2	1	2	32 место /13
156. Белов Д. Е.	ООО «СЕВ.Р.ДЕВЕЛОПМЕНТ»	2	5	1	2	1	1	33 место/12
157. Блохина И. Н.	ГК «СПЕКТРУМ»	4	3	1	2	1	1	33 место /12
158. Калинин Д. В.	ГК «СПЕКТРУМ»	3	3	2	2	1	1	33 место /12
159. Савостина М. Г.	ООО «СЕВ.Р.ДЕВЕЛОПМЕНТ»	2	5	1	2	1	1	33 место /12
160. Старостин А. Н.	ГК «СПЕКТРУМ»	2	3	2	2	1	2	33 место /12
161. Шабанов Д. К.	ЗАО «Центр экономико- управленческого консультирования «Ким и Партнеры»	4	3	1	2	1	1	33 место /12
162. Шадрин А. Д.	ООО «Мостовое бюро»	1	7	1	1	1	1	33 место /12
163. Байзулаев А. К.	ГК «СПЕКТРУМ»	2	3	1	2	1	2	34 место/11
164. Войнов Р. А.	ООО «ЭФ-ТЭК»	3	3	1	2	1	1	34 место /11

165. Горбачева Е. В.	ООО «СЕВ.Р.ДЕВЕЛОПМЕНТ»	1	4	1	2	1	1	34 место /11
166. Замыслова С. Г.	ООО «ЭФ-ТЭК»	3	3	2	1	2	1	34 место /11
167. Зинькевич А. И.	ООО «СЕВ.Р.ДЕВЕЛОПМЕНТ»	1	5	1	2	1	1	34 место /11
168. Колотиевская М. С.	ООО «ЭФ-ТЭК»	3	3	2	1	1	1	34 место /11
169. Коротаева М. В.	ООО «АИКОМ»	2	3	1	2	1	2	34 место /11
170. Леонова О.С.	ООО «ЭФ-ТЭК»	3	4	1	1	1	1	34 место /11
171. Леошко И. Е.	ООО «ЮгЭнергоИнжиниринг»	2	3	2	2	1	1	34 место /11
172. Мурдасова О. И.	ГК «СПЕКТРУМ»	2	4	1	2	1	1	34 место /11
173. Нецветаев С. Н.	АО «НЭО ЦЕНТР»	5	3	1	1	1	1	34 место /11
174. Поляшова Е. В.	ООО «ЭФ-ТЭК»	3	4	1	1	1	1	34 место /11
175. Сагдиева А. А.	АО «НЭО ЦЕНТР»	4	3	1	1	1	1	34 место /11
176. Седов В. А.	ООО «Финансовые и бухгалтерские консультанты»	2	4	1	2	1	1	34 место /11
177. Антипова Я. Ю.	ГК «СПЕКТРУМ»	2	3	1	2	1	1	35 место/10
178. Башканков А. П.	ООО «ГК «ЮРЭНЕРГО»	1	3	1	1	1	3	35 место /10
179. Ершов С. А.	ООО «ЭФ-ТЭК»	3	3	1	1	1	1	35 место /10

180. Золотоверхая С. А.	ООО «ЭФ-ТЭК»	3	3	1	1	1	1	35 место /10
181. Изотов А. С.	ООО «НПЦ «Перспектива»	3	2	1	1	1	2	35 место /10
182. Иноземцев Д. Б.	ООО «ЭФ-ТЭК»	3	3	1	1	1	1	35 место /10
183. Колобкова О. В.	ГК «СПЕКТРУМ»	2	3	1	2	1	1	35 место /10
184. Котлова И. В.	ГК «СПЕКТРУМ»	2	3	1	2	1	1	35 место /10
185. Крылов А. А.	ГК «СПЕКТРУМ»	2	3	1	2	1	1	35 место /10
186. Лыспак Т. С.	ГК «СПЕКТРУМ»	2	3	1	2	1	1	35 место /10
187. Петухов И. Н.	ГК «СПЕКТРУМ»	2	3	1	2	1	1	35 место /10
188. Пряников А.	ООО «АИКОМ»	2	3	1	2	1	1	35 место /10
189. Рящина Е. А.	ООО «СЕВ.Р.ДЕВЕЛОПМЕНТ»	1	4	1	2	1	1	35 место /10
190. Соболева В. С.	ООО «АИКОМ»	2	3	1	2	1	1	35 место /10
191. Солодушенков И. С.	ГК «СПЕКТРУМ»	2	3	1	2	1	1	35 место /10
192. Терентьев С. В.	ГК «СПЕКТРУМ»	2	3	1	2	1	1	35 место /10
193. Уженцев И. А.	ООО «ГК «ЮРЭНЕРГО»	2	3	1	1	1	2	35 место /10
194. Фалетрова У. В.	АО «НЭО ЦЕНТР»	5	3	1	1	1	1	35 место /10
195. Фролов С. В.	ГК «СПЕКТРУМ»	2	3	1	2	1	1	35 место /10

196. Холопов А. А.	ООО «ЭФ-ТЭК»	3	3	1	1	1	1	35 место /10
197. Шипова Л. И.	ООО «ГК «ЮРЭНЕРГО»	3	3	1	1	1	1	35 место /10
198. Камалова А. Ф.	АО «НЭО ЦЕНТР»	3	2	1	1	1	1	36 место/9
199. Уколова А. С.	ООО «ЮгЭнергоИнжиниринг»	1	3	1	2	1	1	36 место /9
200. Якушев А. В.	АО «НЭО ЦЕНТР»	4	1	1	1	1	1	36 место /9
201. Галкина А. А.	ГАУ города Москвы «Московская Государственная экспертиза»	1	2	2	1	1	1	37 место/8
202. Гарбуз В. С.	ООО «ЮгЭнергоИнжиниринг»	1	3	1	1	1	1	37 место /8
203.Распопина А. С.	ООО «ЮгЭнергоИнжиниринг»	1	3	1	1	1	1	37 место /8
204.Кожанов Д. А.	ООО «ГК «ЮРЭНЕРГО»	1	3	1	1	1	1	37 место /8

Основные выводы рейтинга и тенденции развития услуг в области ТЦА и обоснования инвестиций

Исследование показало, что несмотря на сформировавшийся рынок услуг технологического и ценового аудита, специалисты в области ТЦА и обоснования инвестиций являются экспертами высокой категории, специалистами «широкого» профиля, обладающие знаниями во многих областях науки и технологий.

Статистика собранных НО ТЦА данных показывает: в 2017 г. компаниями была представлена информация по 50 специалистам, а в 2018 г. – по 120 специалистам, уже в 2019 г. – 204, что подтверждает интерес к профессии и данной услуге. За 2018 г. более 20% работодателей направили сотрудников на повышение квалификации в данной области.

Цели Рейтинга не изменились - это независимая оценка качества и эффективности проведения услуг ТЦА, принципы формирования на основании общедоступных данных, обеспечение прозрачности методологии расчета, соблюдение максимального охвата и полноты данных, используемых при анализе; обеспечение объективности используемых показателей; поддержание достоверности полученных результатов расчетов.

В настоящее время члены НП «ТЦА», а также консалтинговые компании и эксперты, оказывающие услуги по ТЦА и ОИ, взяли за основу Стандарт по проведению ТЦА ОИ версии 2:0, с рекомендуемой формой ТЗ и предоставлением отчетности для заказчиков услуг ТЦА, что упорядочит для потребителей процедуру оказания услуг в области ТЦА и уберет ограничения для развития рынка оказания услуг. В этой связи, по мнению Составителей рейтинга, только гибкий подход к квалификациям и требованиям к компаниям, предложенный участниками рынка, а также концентрация по отраслевому признаку со стороны государственных заказчиков позволит найти необходимый баланс для качественного выполнения работы. Рейтинг выпускается один раз в год.

Однако отсутствие профессиональных образовательных стандартов, аттестации специалистов, сложностью в связи с отраслевой спецификой, несовершенное действующее и постоянно меняющееся законодательство, отсутствие планов заказчиков по проведению ТЦА является серьезным ограничением для развития рынка оказания услуг. В этой связи, по мнению Составителей рейтинга, только гибкий подход к квалификациям специалистов и требованиям к компаниям, предложенный участниками рынка, а также концентрация по отраслевому признаку со стороны государственных заказчиков позволит найти необходимый баланс для качественного выполнения работ.

Дальнейшее развитие рейтинга

В дальнейшем Составители рейтинга планируют организовать регулярный мониторинг по специалистам в области ТЦА и обоснования инвестиций с анализом результатов ТЦА с целью включения новых параметров для оценки экспертов: вклад специалиста в выявленной экономии от заявленной стоимости проекта (%), повышение квалификации специалистов и т.п. с целью выявления высококвалифицированных специалистов в области ТЦА и обоснования инвестиций, способных оказывать услуги на высоком экспертном уровне для бизнеса и нужд госкорпораций, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в связи с формирующейся законодательной базой на уровне субъектов РФ и необходимостью оперативно взаимодействовать с исполнителями услуг, а также передовые субъекты РФ по исполнению Указа Президента РФ.

В случае наличия вопросов по работе с экспертными организациями, запросов или комментариев, просьба обращаться к составителям рейтинга: Миловидовой Елене Эрнстовне - исполнительному директору, члену Правления Национального Объединения технологических и ценовых аудиторов; e-mail: director@texaudit.ru

©2019 Национальное объединение технологических и ценовых аудиторов.