



НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ  
**ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ  
И ЦЕНОВЫХ АУДИТОРОВ**

# **Национальный Рейтинг «Ведущие специалисты в области ТЦА и обоснования инвестиций - 2019»**

г. Москва, 2020 г.

## Содержание

Основания, цели составления .....	3
Информация о перспективах развития вида профессиональной деятельности.....	3-5
Описание требований к экспертам (квалификация, категории, количество), привлекаемым к разработке проекта профессионального стандарта, и описание использованных методов.....	7
Содержание Профессионального стандарта. Основные понятия.....	7-8
Применение Профессиональных стандартов.....	8
Методология.....	10-12
Таблица с результатами Рейтинга.....	13-32
Выводы и тенденции.....	33-35

## **Основания**

Рейтинг «Ведущие специалисты в области ТЦА и обоснования инвестиций - 2019», (далее – Рейтинг) подготовлен Национальным Объединением Технологических и Ценовых Аудиторов (далее – Составители рейтинга) по результатам проведения разработанного опроса среди членов НП «ТЦА» в области профессиональной работы по проведению технологического и ценового аудита и его элементам, (далее – ТЦА) в 2014-2016 годах в соответствии с исполнением указа Президента Российской Федерации № 596 «О долгосрочной экономической политике» от 7 мая 2012 года (далее – Указ Президента РФ), а также отдельными решениями Правительства Российской Федерации. В майских Указах определена официальная позиция в сфере трудовых отношений во всех сферах жизнедеятельности государства в области развития системы профессиональных стандартов, которые выстраиваются в квалификационные уровни (Национальная рамка квалификаций) на базе разработанных единых принципов оценки профессиональной подготовки. В майских Указах Президента РФ прописано, что общероссийские общественные объединения работодателей должны представить предложения по формированию сети независимых центров квалификаций, в том числе по определению механизмов процедуры подтверждения квалификации. В настоящее время работа по проекту Стандарта продолжается, состоятся общественных слушания, на которых мнение каждого будет услышано.

## **Цель составления рейтинга**

Цель составления Рейтинга: решение одной из существенных проблем – формирование рынка профессиональных кадров в экспертных организациях, заинтересованных и готовых к предоставлению услуг по публичному технологическому и ценовому аудиту, а также сбор отраслевой статистики рынка оказания услуг по проведению технологического и ценового аудита и обоснования инвестиций с целью внедрения механизма и исполнения Указа Президента РФ.

Рейтинг «Ведущие специалисты в области ТЦА и обоснования инвестиций - 2019» предоставляет уникальную возможность государственным заказчикам понимать круг специалистов и их компетенций в экспертных организациях, участвующих в данной работе; а аудиторским компаниям возможность укрепления репутации, расширения клиентов, получения независимого подтверждения рыночных позиций.

## **Информация о перспективах развития вида профессиональной деятельности**

В последние годы девелоперские компании, крупные строительные компании, а также банки последовательно формируют запрос на подготовку специалистов, квалификация которых при одновременном обладании знаниями, как в экономике, так и в инженерной сфере позволяла бы оптимизировать расходы на всех стадиях инвестиционного процесса (обоснование инвестиций, проектирование, проведение подрядных торгов, заключение контрактов, взаиморасчеты между участниками строительства, сдача объектов в эксплуатацию).

Инвестиции в сфере градостроительства невозможны без соответствующего сметного документа или заключения ТЦА, который доказывает целесообразность и оправданность инвестиций. На многих стадиях строительства, начиная от технико-экономического обоснования инвестиций, определения стоимости строящихся объектов, реконструкции и ремонта действующих, заканчивая контролем за ходом строительных работ, задействован специалист по ценообразованию и стоимостному инжинирингу, в области ТЦА и обоснования инвестиций.

Стоимостной инжиниринг как сфера (область) деятельности по производству стоимостных расчетов (обоснований инвестиций) на всех этапах осуществления инвестиционно-строительного проекта определяет экономические отношения среди его участников. На российском рынке труда спрос на профессиональных специалистов и экспертов данной сферы удовлетворен не вполне. Работникам, имеющим специальность «Экономика и управление в строительстве» не хватает инженерной подготовки; обладатели строительных специальностей обладают знаниями по технологии строительных процессов, основ проектирования, рассчитывают строительные конструкции, но не умеют грамотно производить экономические расчеты. Этим определяется важность и значимость регламентирования квалификаций, последующего построения соответствующих процедур получения образования, проверки и подтверждения квалификаций.

Вопросы урегулирования договорных отношений участников строительного процесса возможны только при использовании грамотных, глубоких и всесторонних знаний в сфере системы ценообразования.

Стоимостной инжиниринг – это комплекс (совокупность) методов и средств управления стоимостью инвестиционного проекта на всех этапах его жизненного цикла, включающий в себя: формирование бюджета проекта (бюджетное планирование проекта, (оценку эффективности капитальных вложений (инвестиционную оценку), сметное ценообразование, экспертизу (проверку достоверности определения) сметной стоимости строительства, формирование стоимости строительства, стоимостной контроль процесса реализации проекта, анализ фактических затрат (стоимости строительства). Стоимостной инжиниринг является неотъемлемой частью строительного инжиниринга, который охватывает и технологию строительства.

На ежегодной V-й Научно-практической конференции «Управление технологическими и финансовыми рисками. кто победит: искусственный интеллект или человек?», прошедшей в этом году на площадке ТПП РФ, отдельная экспертная сессия была посвящена методологии и профобразованию, с докладами по перспективе развития профобразования по ТЦА и разработке профстандарта выступали ведущие ученые из Государственного университета управления и эксперты НП «ТЦА», которые отметили важность продолжения работы по созданию стандарта профессии – специалист по технологическому и стоимостному инжинирингу, что наглядно показывает слайд из презентации ведущего эксперта, члена Комитета по образовательной деятельности НП «ТЦА» - Митяевой Н. Б.

## Разработка профессионального стандарта «Специалист по технологическому и стоимостному инжинирингу»



Методическое регулирование системы ценообразования фактически построено по принципу адаптации тех документов к рыночным условиям, которыми пользовался еще строительный комплекс СССР. Основу методического обеспечения ценообразования в строительстве составляли: вначале СНиП 11-01-95 «Инструкция о порядке разработки, согласования, утверждения и составе проектной документации на строительство предприятий, зданий и сооружений», СП 81-01-94 «Свод правил по определению стоимости строительства в составе предпроектной и проектно-сметной документации» и «Порядок определения стоимости строительства и свободных (договорных) цен на строительную продукцию в условиях развития рыночных отношений», затем МДС 81-1.99 «Методические указания по определению стоимости строительной продукции на территории РФ» и ее преемник МДС 81-35.2004 с одноименным названием. Деятельность по совершенствованию нормативного и

методического регулирования сферы предметной области в Российской Федерации продолжается; однако, совершенно очевидны перспективные направления деятельности, одним из базовых направлений которой должно являться утверждение профессионального стандарта в данной области.

Во всех странах мира любое предприятие, любая компания независимо от формы собственности, прежде чем начать инвестирование в какой-либо объект, предварительно разрабатывает детальный план (проект) мероприятий с определением финансовых затрат и конечного результата.

Осуществление капитального строительства во всех сферах экономики, предприятиях (организациях) невозможно без планирования капитальных вложений.

Планирование капитальных вложений — это система прогнозных и плановых расчетов по воспроизводству основных фондов на базе капитальных вложений на предстоящий период. План капитальных вложений в воспроизводство основных фондов охватывает важнейшие стороны этого процесса, обеспечивает его единство и пропорциональность с источниками финансирования и вместе с тем оптимальность плановых заданий. В плане каждого предприятия (организации), района и отрасли находят отражение основные задачи планирования капитальных вложений. Значимость и динамика этой сферы подтверждаются нормативными изменениями.

В странах мира, характеризующихся высоким уровнем развития экономики, значимость сферы квалификаций предметной области для градостроительной сферы признается и подкрепляется нормативно, организационно, финансово; в сфере образования разработаны обучающие программы по подготовке в данной области (США, Великобритания, Германия и другие государства).

Квалификационный уровень – это совокупность:

- Компетенций
- Умений
- Знаний
- Ответственности
- Полномочий

Квалификационный уровень – это основа любого профессионального стандарта, «ступенька» карьерного роста работника в любой сфере, профессии.

Уровни квалификации в Российской Федерации определены приказом Министерством труда и социальных отношений РФ от 12.04.2013 №148н: от 1-го уровня – «простой разнорабочий» до 9 уровня «простой министр»...

## **Описание требований к экспертам (квалификация, категории, количество), привлекаемым к разработке проекта профессионального стандарта, и описание использованных методов**

Методика разработки профессионального стандарта включает формирование экспертной группы, в состав которой войдут специалисты-эксперты в области разработки профессиональных стандартов, анализа и документирования, специалисты в области сферы предметной области профессионального стандарта, руководители и специалисты профильных (относительно профессионального стандарта) организаций и учреждений, представители рынка труда и сферы образования Российской Федерации. Формирование такой группы стала реализацией метода экспертного анализа. В ходе разработки применялись методы работы в малых группах, методы опросов и анкетирования, включая использование современных средств ИКТ; методы аналитической обработки, агрегации и обработки сведений.

Требования к экспертам, привлеченным к разработке профессионального стандарта, включают формальные и неформальные критерии оценки применимости знаний и навыков к эффективности процессов разработки и качеству результатов.

Требования к профессиональным компетенциям экспертов включают в себя:

### **Знания:**

- нормативные правовые и иные акты и документы сферы регулирования процессов разработки и утверждения профессиональных стандартов, включая законы, подзаконные акты, локальные нормативные акты, методические рекомендации и другие;
- способы и методы работы с информацией, включая особенности обработки информации, содержащей персональные данные;
- методика разработки профессиональных стандартов;
- зарубежная и отечественная практика разработки профессиональных стандартов и иных инструментов определения квалификационных требований;
- содержание и структура профессиональной деятельности в рамках предметной области настоящего профессионального стандарта, трудовые функции и действия, выполняемые специалистами, профессиональные знания и умения, которыми должны обладать эти работники;
- методы эффективной командной работы, приемы эффективных коммуникаций.

### **Умения:**

- определение наиболее эффективных методов и средств деятельности;
- сбор, агрегация, декомпозиция исходных сведений;
- анализ информации, включая функциональный анализ сферы профессиональной деятельности;
- формулировка дефиниций, классификаций и атрибутов (для разработки отдельных составляющих профессионального стандарта и профессионального стандарта в целом);
- взаимодействие в процессе разработки профессионального стандарта с другими экспертами, работать в команде.

### **Навыки:**

- работа с современными средствами ИКТ, в цифровом поле и форматах;
- оформление документации в соответствии с принятыми (установленными) нормами и правилами;
- эффективная коммуникация с использованием современных средств связи/ИКТ, облачных и цифровых технологий;
- подготовки и представления презентационных материалов.

**Требования**, не связанные с профессиональными компетенциями, подлежащие учету при отборе экспертов для формирования рабочей группы:

- независимость мнений и суждений (способность формировать и отстаивать точку зрения по рассматриваемой проблеме);
- способность рассматривать и оценивать факты с различных точек зрения;
- широкий кругозор, логическое мышление, аналитический склад ума.

**Критерии** отбора экспертов, примененные в ходе разработки профессионального стандарта для формирования рабочей группы:

- компетентность эксперта в сфере разработки профессиональных стандартов, в сфере предметной области (подлежали учету профиль и уровень образования, профиль практической деятельности, предшествующий опыт работы как в части разработки профессиональных стандартов, так и в части реализации практических компетенций);
- наличие и полнота экспертных знаний и навыков в конкретных частях сферы предметной области профессионального стандарта с учетом общей полноты охвата конечной группой разработчиков всех видов деятельности внутри профессионального стандарта.

## **Содержание Профессионального стандарта. Основные понятия.**

**Вид профессиональной деятельности**- это совокупность обобщенных трудовых функций, имеющих близкий характер, результаты и условия труда.

**Обобщенные трудовые функции** – совокупность связанных между собой трудовых функций, сложившихся в результате производственного процесса.

(по уровням квалификации, дифференцируемые по сложности, ответственности, самостоятельности и компетенциям работника).

**Трудовая функция** – это система трудовых действий в рамках обобщенной трудовой функции, представляющая собой интегрированный и относительно автономный набор трудовых действий, предполагающих наличие определенных компетенций для их выполнения.

**Трудовое действие** – процесс взаимодействия работника с предметом труда, при котором достигается определенная задача.



## Применение и задачи профессиональных стандартов

**Образовательные учреждения** применяют при разработке образовательных стандартов и профессиональных образовательных программ.

**Работодатели** применяют при формировании кадровой политики и в управлении персоналом, при обучении и аттестации работников, при разработке должностных инструкций, при тарификации работ и присвоении тарифных разрядов, при установлении систем оплаты труда, разработки системы премирования (KPI).

**Система оценки квалификации работников** применяют при разработке наименований профессиональных квалификаций, при разработке оценочных средств.

**Работодатели** применяют профстандарты для следующих задач:

- для достижения высоких экономических результатов за счет повышения эффективности деятельности;
- для разработки корпоративных моделей компетенций;
- для выбора критериев для отбора и подбора персонала;
- для развития мотиваций работников.

**Государству** нужны профстандарты для следующих целей:

- формирования политики в области занятости;
- эффективного управления государственным заказом системы профессионального образования.

**Работники и профстандарты:**

- повышение собственной квалификации;
- повышение конкурентно способности на рынке труда.

Для **отрасли образования** внедрением профессиональных стандартов решаются следующие задачи:

- разработка образовательных стандартов и образовательных программ с учетом требования рынка образовательных услуг;
- оценка качества обучения в соответствии с требованиями рынка;- оперативное изменение образовательных программ в соответствии с изменениями профессиональных стандартов.

## Методология

Формирование рейтинга специалистов, оказывающих услуги по ТЦА, рассчитывается в соответствии с методикой, разработанной Составителем рейтинга:

1. Информация по специалистам ТЦА была представлена компаниями-членами НП «ТЦА» и представлена в рейтинге с их согласия.
2. Число баллов (В) вычислялись по формуле:

$$B(i) = K(i) + N(i) + (k * Rm(i) + k * Rkon(i) + k * Rd(i)) + S(i), \text{ где}$$

i - номер юридического лица, исполнителя ТЦА;

B(i) - сумма баллов, рассчитанная для i-го юридического лица по формуле 1;

K(i) – весовой коэффициент по количеству проектов по ТЦА, выполненных специалистом;

N(i) - квалификация специалиста в области ТЦА и обоснования инвестиций, где N(i) рассчитывается по следующей формуле:

$$N(i) = n * V + n * D(i) + n * A(i) + PHD(i) + n * Z(i) + n * W(i);$$

V(i)=1, если специалист имеет высшее образование;

D(i) весовой коэффициент по дополнительные квалификационные сертификаты;

A(i) весовой коэффициент по наличию ученой степени кандидата наук;

PHD(i) весовой коэффициент по наличию ученой степени доктора наук;

Z(i) весовой коэффициент по наличию почетных званий;

W(i) весовой коэффициент по наличию международных дипломов;

n – количество;

Rm(i) – участие в методической работе с НП «ТЦА»:

Rm(i)=5, автор стандарта НП «ТЦА»;

Rm(i)=3, принимал участие в методике оценки рисков + работа по стандартам (разработка, рецензирование или оценка), наличие статей по ТЦА;

Rm(i)=1, не принимал участие;

Rkon(i) - представитель юридического лица участвовал в работе конференций/круглых столов/семинаре НП «ТЦА»:

Rkon(i)=2, да;

Rkon(i)=1, нет;

Rd(i) - представитель юридического лица выступал с докладом-презентацией в работе конференций/круглых столов/семинаре по теме ТЦА, участвовал в опросе Экспертного Совета при Правительстве РФ, далее (ЭС):

Rd(i)= 3; с докладом на конференции

Rd(i)= 2, с докладом на семинаре+ участие в опросе ЭС;

Rd(i)= 1, не участвовал;

k- количество докладов, мероприятий

S(i)- Статус в компании, оказывающих услуги по ТЦА и обоснованию инвестиций:

S(i)= 5 – руководитель, Партнер

S(i)= 3 – заместитель, руководитель Департамента

S(i)= 2 - руководитель подразделения, отдела, проектов

S(i)= 1 – главный, ведущий специалист, специалист

3. Место в рейтинге определяется по сумме баллов: чем больше сумма, тем выше рейтинг специалиста.

При составлении рейтинга были собраны данные по следующим направлениям:

1. Количество выполненных контрактов.

2. Квалификация, профессиональная область знаний, стаж работы

3. Участие в методической работе НП «ТЦА», разработке, рецензированию или оценке стандартов, научные труды в данной области

4. Участие в организации и работе научно-практических конференции, семинарах НП «ТЦА» по теме, а также участие в опросах НП «ТЦА» для Экспертного Совета и рабочих групп по механизму «регуляторной гильотины» при Правительстве РФ.

5. Статус или должность в компании, оказывающей услуги по ТЦА и обоснованию инвестиций.

Однако, в виду неполного предоставления информации по специалистам, работающим в компаниях, проводившими технологический и ценовой аудит, а также их элементов, разнице в подходе определения квалификаций, предоставления сведений в каких областях был проведен ТЦА, не предоставления ФИО специалистов; многие результаты не были сопоставимы, поэтому не подлежали к опубликованию.

По мнению составителей Рейтинга, представленные сведения являются наиболее объективными и могут быть достаточно легко верифицированы, а также отражают высокий уровень экспертов, работающих в компаниях, оказывающих услуги в области ТЦА и обоснованию инвестиций, а следовательно высокий экспертный уровень членов НП «ТЦА». При этом, Составители Рейтинга указывают на необходимость тщательной проработки и разработки профессионального стандарта специалиста в области технологического и стоимостного инжиниринга и , а также его общественного обсуждения для представления и утверждения в Минтруде РФ.

## РЕЙТИНГ СПЕЦИАЛИСТОВ-АУДИТОРОВ В ОБЛАСТИ ТЦА И ОБОСНОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИЙ ЗА 2019 Г.

Фамилия, имя, отчество Специалиста	Компания	Место/ количество баллов	Балл за выполн енные работы ТЦА по контрак там	Балл по квалиф икации	Участие специалиста в методической работе, автор, рецензент по Стандартам ТЦА, статьям по ТЦА и комментариям для СМИ	Специалист участвовал в работе конференци и /круглом столе	Специалист выступал с докладом на круглых столах/конфере нциях/семинара х, участие в опросах для ЭС Правительства РФ и для РГ по рег. гильотине	Статус в компании
1. Исаев В. В.	ООО «НПЦ «Перспектива»	<b>1 место/78</b>	5	32	12	16	8	5
2. Соколов А. Н.	ГАУ города Москвы «Московская Государственная экспертиза»	<b>1 место/78</b>	6	20	12	20	18	2
3. Ким В.Н.	ЗАО «Центр экономико- управленческого консультирования «Ким и Партнерь»	<b>2 место/76</b>	9	21	15	12	14	5
4. Саакян Ю. З.	АНО «Институт проблем естественных монополий»	<b>3 место/73</b>	3	23	12	14	16	5
5. Кулаков К. Ю.	ООО «Центр Независимой Экспертизы Собственности»	<b>3 место/73</b>	4	26	12	18	10	3
6. Ефанов А. В.	АО «НЭО ЦЕНТР»	<b>3 место/73</b>	6	15	15	20	12	5

7. Валов О. Г.	ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза»	4 место/70	4	21	10	18	14	3
8. Кондрахов М.Е.	ЗАО «Центр экономико- управленческого консультирования «Ким и Партнерь»	4 место/70	7	18	12	16	14	3
9. Жданова М. В.	НАО «Евроэксперт»	4 место/70	9	14	12	18	12	5
10. Гаврилов С. А.	ООО «АИКОМ»	5 место/65	5	11	12	18	16	3
11. Прокаев С. А.	ООО «СЕВ.Р.ДЕВЕЛОПМЕНТ»	5 место/65	6	14	12	18	12	3
12. Писарев А. В.	ЗАО «РОССИЙСКАЯ ОЦЕНКА»	5 место/65	4	16	10	20	10	5
13. Ким Е. В.	ЗАО «Центр экономико- управленческого консультирования «Ким и Партнерь»	5 место/65	6	18	10	18	10	3
14. Евстафьев А. И.	ГАУ города Москвы «Московская Государственная экспертиза»	6 место/63	6	12	11	18	14	2
15. Мирошниченко Д.В.	АО «НИЦ «Строительство»	6 место/63	6	16	8	16	14	3
16. Вишневская И.А.	ООО «ИРВИКОН»	6 место/63	3	15	11	16	13	5
17. Ковалев Д. С.	ООО «Эрнст энд Янг – оценка консультационные услуги»	7 место/60	3	15	8	18	11	5

18. Тишаков С. Л.	АО «Бейкер Тилли Рус Консалтинг»	7 место/60	3	16	6	18	12	5
19. Афанасьева Г. С.	ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза»	8 место/53	2	12	8	18	10	3
20. Купрюхин А. А.	ГАУ города Москвы «Московская Государственная экспертиза»	8 место/53	6	15	4	16	10	2
21. Долганов А. И.	ООО «СЕВ.Р.ДЕВЕЛОПМЕНТ»	8 место/53	5	19	6	16	4	3
22. Вельма С. В.	ООО «ЭФ-ТЭК»	8 место/53	5	14	8	12	11	3
23. Мелихов А. И.	АО «НИЦ «Строительство»	8 место/53	6	12	8	16	8	3
24. Школьников А. А.	АО «НИЦ «Строительство»	8 место/53	6	12	8	14	10	3
25. Пугачев М. М.	ГАУ города Москвы «Московская Государственная экспертиза»	9 место/50	6	6	10	18	8	2
26. Анисимова В. Д.	ООО «СЕВ.Р.ДЕВЕЛОПМЕНТ»	9 место/50	6	9	8	16	8	3
27. Викторов Р. Б.	ООО «АИКОМ»	10 место/48	4	9	12	18	2	3
28. Успенская Г.Б.	ООО «ИРВИКОН»	10 место/48	3	16	6	14	6	3

29. Шестеркин М. Н.	ООО «СЕВ.Р.ДЕВЕЛОПМЕНТ»	10 место/48	4	18	4	16	4	2
30. Федотов А. П.	ООО «Гео Инвест»	10 место/48	5	14	6	16	2	5
31. Беляев А. А.	ООО «НПЦ«Перспектива»	10 место/48	5	14	8	14	4	3
32. Кондратьев Ф.С.	ООО «ЭФ-ТЭК»	10 место/48	4	3	10	16	12	3
33. Трямкин В. Ф.	ООО «НПЦ«Перспектива»	11 место/43	4	18	2	14	2	3
34. Савчук В. Б.	АНО «Институт проблем естественных монополий»	11 место/43	1	15	2	12	10	3
35. Александров А. С.	ООО «ЭФ-ТЭК»	11 место/43	4	3	8	14	11	3
36. Томилин С. Ю.	ООО «ИРВИКОН»	11 место/43	3	11	6	16	4	3
37. Черепенина Л. В.	ГАУ города Москвы «Московская Государственная экспертиза»	11 место/43	5	15	1	16	4	2
38. Корнеев А. В.	ООО «СЕВ.Р.ДЕВЕЛОПМЕНТ»	12 место/41	4	12	6	12	4	3
39. Бахмутов А. М.	ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза»	12 место/41	4	12	1	12	10	2
40. Шультайс М. И.	ООО «ЮгЭнергоИнжиниринг»	12 место/41	4	7	4	10	14	2



41. Донакова А. А.	ООО «Эрнст энд Янг – оценка консультационные услуги»	13 место/39	3	6	4	14	10	2
42. Смирнова Е. Л.	ООО «ЭФ-ТЭК»	13 место/39	4	5	1	16	10	3
43. Любимов Д. Л.	ООО «Эрнст энд Янг – оценка консультационные услуги»	14 место/38	3	3	4	14	12	2
44. Алимов А.В.	ООО «НПЦ«Перспектива»	14 место/38	4	16	1	14	1	2
45. Чжен П. И.	ООО «Мостовое бюро»	14 место/38	4	11	2	14	4	3
46. Коркин А. А.	ООО «Гео Инвест»	14 место/38	2	13	1	18	1	3
47. Антонов Е. С.	ЗАО «Центр экономико-управленческого консультирования «Ким и Партнеры»	14 место/38	6	12	2	14	2	2
48. Константинова О. В.	ГАУ города Москвы «Московская Государственная экспертиза»	15 место/35	6	6	1	10	10	2
49. Торочков Д. В.	ООО «Мостовое бюро»	15 место/35	2	14	1	14	1	3
50. Долгих И. Л.	АО «НЭО ЦЕНТР»	15 место/35	5	15	1	12	1	1
51. Володченко А. А.	ООО «Русская Экспертная Группа»	15 место/35	4	10	1	14	1	5
52. Трубников С. В.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	15 место/35	6	3	2	14	8	2
53. Томашов Е. И.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	15 место/35	6	3	2	12	10	2

54. Иванков Н. Н.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	15 место/35	5	11	2	14	2	1
55. Алешкевич Т. В.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	15 место/35	5	16	1	8	4	1
56. Теплов С. В.	ООО «Центр Независимой Экспертизы Собственности»	15 место/35	4	10	1	16	1	3
57. Гаврилов А. А.	ООО «Центр экспертизы инвестиций»	15 место/35	1	5	2	20	2	5
58. Белова Е. Ю.	АО «Бейкер Тилли Рус Консалтинг»	15 место/35	3	10	2	18	1	1
59. Елисеева К. Б.	АО «НЭО ЦЕНТР»	16 место/34	4	2	1	10	1	2
60. Сушилини К. Ю.	ООО «Эрнст энд Янг – оценка консультационные услуги»	16 место/34	3	3	1	16	10	1
61. Мирошкин А. М.	ООО «Эрнст энд Янг – оценка консультационные услуги»	16 место/34	3	3	1	14	12	1
62. Сенчук А. Б.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	16 место/34	6	3	1	14	8	2
63. Белобородов В. А.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	16 место/34	6	9	1	12	4	2
64. Новиков С. С.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	16 место/34	6	11	2	12	2	1
65. Горинштейн М. А.	ООО «СЕВ.Р.ДЕВЕЛОПМЕНТ»	16 место/34	3	7	2	16	4	2
66. Борисенко А. В.	ООО «Мостовое бюро»	16 место/34	1	11	1	18	1	2
67. Дениуллова Ю. В.	ООО «Эрнст энд Янг – оценка консультационные услуги»	17 место/27	3	4	1	8	10	1

68. Завозин А. В.	ГАУ города Москвы «Московская Государственная экспертиза»	17 место/27	6	6	1	10	2	2
69. Саврицкий А. Г.	ГАУ города Москвы «Московская Государственная экспертиза»	17 место/27	6	6	2	10	1	2
70. Васильев С. Ю.	ООО «АИКОМ»	17 место/27	3	3	1	10	8	2
71. Королёв Е. Г.	ООО «СЕВ.Р.ДЕВЕЛОПМЕНТ»	17 место/27	2	14	1	8	1	1
72. Крылов М. С.	ООО «Мостовое бюро»	17 место/27	1	14	1	8	1	2
73. Атаулин В. Р.	ООО «ИРВИКОН»	17 место/27	1	10	1	12	1	2
74. Иванова Е. В.	АО «Агентство Прямых инвестиций»	17 место/27	3	10	2	8	2	2
75. Кабайлов Д. Г.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	17 место/27	6	6	1	8	4	2
76. Еремцов А. В.	ООО «НПЦ«Перспектива»	17 место/27	4	7	1	12	1	2
77. Пономарева К. Е.	ООО «Центр Независимой Экспертизы Собственности»	17 место/27	2	11	1	10	1	2
78. Шаманаев А. В.	ООО «ИРВИКОН»	18 место/24	2	17	1	2	1	1
79. Ким Д. А.	ООО «Эрнст энд Янг – оценка консультационные услуги»	18 место/24	2	6	1	8	6	1
80. Яшин Р. А.	ООО «СЕВ.Р.ДЕВЕЛОПМЕНТ»	18 место/24	2	6	1	12	1	2

81. Багдасарова С. А.	ООО «СЕВ.Р.ДЕВЕЛОПМЕНТ»	18 место/24	3	8	1	10	1	1
82. Корона О. А.	АО «НЭО ЦЕНТР»	18 место/24	4	6	1	10	1	2
83. Солодкий А. В.	ООО «АИКОМ»	18 место/24	2	6	1	12	1	2
84. Коротаяева М. В.	ООО «АИКОМ»	18 место/24	3	3	1	14	1	2
85. Стёпочкина В. В.	ООО «АИКОМ»	18 место/24	3	6	2	10	1	2
86. Хухрина Е. В.	ЗАО «РОССИЙСКАЯ ОЦЕНКА»	18 место/24	2	9	1	10	1	1
87. Клевцов В. А.	ООО «Русская Экспертная Группа»	18 место/24	2	15	1	4	1	2
88. Романчиков С. М.	ООО «Русская Экспертная Группа»	18 место/24	1	9	1	10	1	2
89. Дресвянникова Е. А.	ЗАО «Центр экономико- управленческого консультирования «Ким и Партнер»	18 место/24	5	8	1	8	1	1
90. Колосков С. Ю.	ЗАО «АБМ Партнер»	18 место/24	3	6	1	10	1	3
91. Крыльцов В. Е.	ООО «АИКОМ»	19 место/21	2	13	1	2	2	1
92. Чемолосов И. В.	ЗАО «АБМ Партнер»	19 место/21	2	4	1	10	1	3
93. Клокол Ю. Д.	ООО «Центр Независимой Экспертизы Собственности»	19 место/21	4	7	1	6	1	2

94. Капков А. В.	ООО «Центр Независимой Экспертизы Собственности»	19 место/21	4	7	1	6	1	2
95. Виноградов В.И.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	19 место/21	6	3	2	8	1	1
96. Васильев Ю. А.	ООО «ТЕХнаВЕК»	19 место/21	1	7	1	6	1	5
97. Пушкарев М. В.	ООО «Мостовое бюро»	19 место/21	1	10	1	6	1	2
98. Каширин К. В.	ЗАО «Центр экономико-управленческого консультирования «Ким и Партнеры»	19 место/21	4	4	1	10	1	1
99. Рогачёв И. С.	ЗАО «АБМ Партнер»	19 место/21	3	3	1	10	1	3
100. Рыбак М. Н.	ЗАО «АБМ Партнер»	19 место/21	2	6	1	8	1	3
101. Давыдова Н. А.	ЗАО «АБМ Партнер»	19 место/21	4	6	1	8	1	1
102. Андреев А. С.	ГАУ города Москвы «Московская Государственная экспертиза»	20 место/20	6	4	1	6	1	2
103. Кловский А. В.	ООО «НПЦ «Перспектива»	20 место/20	3	8	1	6	1	1
104. Данилова В. И.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	20 место/20	6	3	1	8	1	1
105. Артамонов М. А.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	20 место/20	6	3	1	8	1	1
106. Соколова Н. П.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	20 место/20	6	3	1	8	1	1

107. Алексеева Е. В.	АО «Агентство Прямых инвестиций»	20 место/20	2	6	1	8	2	1
108. Юрьева М. А.	ООО «АИКОМ»	20 место/20	3	4	2	18	6	2
109. Майер А. Д.	ООО «Центр Независимой Экспертизы Собственности»	20 место/20	4	6	1	6	1	2
110. Ордина А. В.	ООО «Русская Экспертная Группа»	20 место/20	3	9	1	4	1	2
111. Замыслова С. Г.	ООО «ЭФ-ТЭК»	21 место/19	4	3	2	8	1	1
112. Беспалов Р. В.	АО «НЭО ЦЕНТР»	21 место/19	2	10	1	4	1	1
113. Ярошенко А. Ф.	ООО «Гео Инвест»	21 место/19	1	6	1	8	1	2
114. Судаков И. В.	ООО «Гео Инвест»	21 место/19	2	7	1	6	1	2
115. Тикишев А. Л.	ООО «СЕВ.Р.ДЕВЕЛОПМЕНТ»	21 место/19	2	8	1	6	1	1
116. Рящина Е. А.	ООО «СЕВ.Р.ДЕВЕЛОПМЕНТ»	21 место/19	1	4	1	2	1	1
117. Халепя И. В.	ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза»	21 место/19	4	6	1	6	1	1
118. Кадуйский В. Е.	ГАУ города Москвы «Московская Государственная экспертиза»	21 место/19	4	3	1	8	2	1
119. Золотова Н. Л.	ГАУ города Москвы «Московская Государственная экспертиза»	21 место/19	5	3	1	8	1	1

120. Ильясов А. В.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	21 место/19	6	3	1	6	2	1
121. Зайченко Н. В.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	21 место/19	5	3	1	8	1	1
122. Еременко А. В.	ООО «ИРВИКОН»	21 место/19	1	14	1	1	1	1
123. Кожухов А. С.	ЗАО «АБМ Партнер»	21 место/19	4	8	1	4	1	1
124. Козомазов Н. В.	ООО «Русская Экспертная Группа»	21 место/19	2	6	1	6	1	3
125. Байков А. У.	ООО «НПЦ«Перспектива»	22 место/16	2	6	1	4	1	2
126. Колотиевская М. С.	ООО «ЭФ-ТЭК»	22 место/16	4	3	1	6	1	1
127. Войнов Р. А.	ООО «ЭФ-ТЭК»	22 место/16	4	3	1	6	1	1
128. Назаров Д. Г.	ООО «Мостовое бюро»	22 место/16	1	10	1	1	1	2
129. Иванькин П. Н.	ООО «Мостовое бюро»	22 место/16	1	11	1	1	1	1
130. Озеров А. А.	ООО «Мостовое бюро»	22 место/16	1	10	1	2	1	1
131. Афанасьев П. А.	ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза»	22 место/16	2	6	2	4	1	1
132. Гудков П. А.	ООО «СЕВ.Р.ДЕВЕЛОПМЕНТ»	22 место/16	2	7	1	4	1	1
133. Горбачева Е. В.	ООО «СЕВ.Р.ДЕВЕЛОПМЕНТ»	22 место/16	1	6	1	6	1	1

134. Власенко О.Б.	ЗАО «Центр экономико-управленческого консультирования «Ким и Партнер»	22 место/16	4	6	2	2	1	1
135. Кукушкин В. К.	ООО «ИРВИКОН»	22 место/16	2	5	1	6	1	1
136. Бабаев Ю. Н.	ЗАО «АБМ Партнер»	22 место/16	3	4	1	6	1	1
137. Прусаков В. А.	ООО «Русская Экспертная Группа»	22 место/16	1	11	1	1	1	1
138. Араджони О. А.	ООО «Русская Экспертная Группа»	22 место/16	1	10	1	2	1	1
139. Ключников О. А.	ООО «Русская Экспертная Группа»	22 место/16	1	7	1	4	1	2
140. Козлов В. В.	ООО «Русская Экспертная Группа»	22 место/16	1	7	1	4	1	2
141. Соломахина М. А.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	22 место/16	6	5	1	2	1	1
142. Маликов Е. М.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	22 место/16	6	4	2	2	1	1
143. Подсевалова О. Г.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	22 место/16	6	3	1	4	1	1
144. Аристов К. В.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	22 место/16	6	3	1	4	1	1
145. Польшакова А. И.	ЗАО «АБМ Партнер»	22 место/16	4	5	1	4	1	1
146. Самоносков А. Ю.	ЗАО «АБМ Партнер»	22 место/16	2	7	1	4	1	1



147. Хордаков Ю. В.	ООО «Мостовое бюро»	23 место/14	1	9	1	1	1	1
148. Янченко Б. К.	ООО «Мостовое бюро»	23 место/14	2	6	1	2	1	2
149. Соболева В. С.	ООО «АИКОМ»	23 место/14	2	3	1	6	1	1
150. Лебединская Я. И.	АО «НЭО ЦЕНТР»	23 место/14	2	7	1	1	1	2
151. Ивуков А. А.	АО «НЭО ЦЕНТР»	23 место/14	1	9	1	1	1	1
152. Федотова И. С.	АО «НЭО ЦЕНТР»	23 место/14	1	9	1	1	1	1
153. Парамошкина В. Н.	ООО «СЕВ.Р.ДЕВЕЛОПМЕНТ»	24 место/13	1	8	1	1	1	1
154. Руденко А. А.	ООО «Гео Инвест»	23 место/14	1	8	1	1	1	2
155. Бородатова О. А.	ООО «Гео Инвест»	23 место/14	1	9	1	1	1	1
156. Рябов Д. В.	ООО «Гео Инвест»	23 место/14	2	7	1	1	1	2
157. Горбач С. П.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	23 место/14	6	3	1	2	1	1
158. Даренская Н. Д.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	23 место/14	6	3	1	2	1	1
159. Давыдов В. Е.	ЗАО «АБМ Партнер»	23 место/14	3	4	1	4	1	1
160. Игнатова Е. М.	ООО «Русская Экспертная Группа»	23 место/14	1	5	1	4	1	2

161. Овчинников С. Е.	ООО «Русская Экспертная Группа»	23 место/14	1	9	1	1	1	1
162. Носов Г. М.	ЗАО «АБМ Партнер»	23 место/14	4	6	1	1	1	1
163. Белякова А. П.	АО «НЭО ЦЕНТР»	24 место/13	3	6	1	1	1	1
164. Дульцев А. В.	ЗАО «Центр экономико- управленческого консультирования «Ким и Партнеры»	24 место/13	4	5	1	1	1	1
165. Малышев А. О.	ОООО «Мостовое бюро»	24 место/13	1	8	1	1	1	1
166. Голубенко Л. В.	ООО «Мостовое бюро»	24 место/13	1	8	1	1	1	1
167. Гулин В. Г.	ООО «Русская Экспертная Группа»	24 место/13	1	8	1	1	1	1
168. Початкова Е. С.	ООО «Русская Экспертная Группа»	24 место/13	1	8	1	1	1	1
169. Журлов М. А.	ООО «Русская Экспертная Группа»	24 место/13	1	8	1	1	1	1
170. Леонова О. С.	ООО «ЭФ-ТЭК»	24 место/13	4	5	1	1	1	1
171. Шабанов Д. К.	ЗАО «Центр экономико- управленческого консультирования «Ким и Партнерь»	24 место/13	3	6	1	1	1	1
172. Коршунов С. А.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	24 место/13	6	3	1	1	1	1

173. Холодова К. А.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	24 место/13	6	3	1	1	1	1
174. Марков А. М.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	24 место/13	6	3	1	1	1	1
175. Мухаметжанов Д.М.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	24 место/13	6	3	1	1	1	1
176. Верин П. А.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	24 место/13	6	3	1	1	1	1
177.Хлебников Д. А.	ООО «Гео Инвест»	24 место/13	2	7	1	1	1	1
178.Графимович А. А.	ООО «Гео Инвест»	24 место/13	2	6	1	2	1	1
179.Беляев С. Д.	ООО «НПЦ«Перспектива»	24 место/13	3	3	1	4	1	1
180.Иванов Г. В.	ООО «НПЦ«Перспектива»	24 место/13	3	3	1	4	1	1
181. Зинькевич А. И.	ООО «СЕВ.Р.ДЕВЕЛОПМЕНТ»	24 место/13	1	5	1	4	1	1
182. Костомаров А. В.	ООО «СЕВ.Р.ДЕВЕЛОПМЕНТ»	24 место/13	2	4	1	4	1	1
183. Комогорцев А. В.	ЗАО «АБМ Партнер»	24 место/13	3	6	1	1	1	1
184. Мельник Д. П.	ЗАО «АБМ Партнер»	24 место/13	3	3	1	4	1	1
185.Скоробогатова Е. Б.	ООО «НПЦ«Перспектива»	24 место/13	3	6	1	1	1	1
186.Грандовская Н. И.	ООО «НПЦ«Перспектива»	24 место/13	3	6	1	1	1	1
187. Кузин С. А.	ООО «СЕВ.Р.ДЕВЕЛОПМЕНТ»	25 место/12	1	7	1	1	1	1

188. Кудымова Н. М.	ООО «Центр Независимой Экспертизы Собственности»	25 место/12	4	4	1	1	1	1
189. Великонская М. К.	ООО «ИРВИКОН»	25 место/12	1	7	1	1	1	1
190. Маркушин И. В.	ООО «Русская Экспертная Группа»	25 место/12	1	7	1	1	1	1
191. Раков А. С.	ООО «Русская Экспертная Группа»	25 место/12	1	7	1	1	1	1
192. Салюков Д. В.	ООО «Русская Экспертная Группа»	25 место/12	1	7	1	1	1	1
193. Савостина М. Г.	ООО «СЕВ.Р.ДЕВЕЛОПМЕНТ»	25 место/12	2	6	1	2	1	1
194. Белов Д. Е.	ООО «СЕВ.Р.ДЕВЕЛОПМЕНТ»	25 место/12	2	5	1	2	1	1
195. Поляшова Е. В.	ООО «ЭФ-ТЭК»	25 место/12	4	4	1	1	1	1
196. Степанов Д. В.	АО «НЭО ЦЕНТР»	25 место/12	1	7	1	1	1	1
197. Нецветаев С. Н.	АО «НЭО ЦЕНТР»	25 место/12	1	6	1	2	1	1
198. Камалова А. Ф.	АО «НЭО ЦЕНТР»	25 место/12	1	7	1	1	1	1
199. Изотов А. С.	ООО «НПЦ«Перспектива»	25 место/12	4	4	1	1	1	1
200. Бойцов Д. Н.	ООО «Гео Инвест»	25 место/12	1	6	1	2	1	1

201.Брылёва Т. А.	ООО «Гео Инвест»	25 место/12	1	7	1	1	1	1
202. Гарбуз В. С.	ООО «ЮгЭнергоИнжиниринг»	26 место/11	4	3	1	1	1	1
203. Буслаев А. Ю.	АО «НЭО ЦЕНТР»	26 место/11	2	5	1	1	1	1
204.Русинов Ю. Е.	ООО «Центр Независимой Экспертизы Собственности»	26 место/11	4	3	1	1	1	1
205.Беляев М. Б.	ООО «Центр Независимой Экспертизы Собственности»	26 место/11	4	3	1	1	1	1
206. Холопов А. А.	ООО «ЭФ-ТЭК»	26 место/11	4	3	1	1	1	1
207. Ершов С. А.	ООО «ЭФ-ТЭК»	26 место/11	4	3	1	1	1	1
208. Золотоверхая С. А.	ООО «ЭФ-ТЭК»	26 место/11	4	3	1	1	1	1
209.Лемещенко Л. С.	ООО «Гео Инвест»	26 место/11	2	4	1	2	1	1
210.Давыдов М. Н.	ООО «Гео Инвест»	26 место/11	2	5	1	1	1	1
211.Горбов А. Н.	ООО «Гео Инвест»	26 место/11	1	6	1	1	1	1
212.Колоцей (Буг) Ю. С.	ООО «Гео Инвест»	26 место/11	1	6	1	1	1	1
213.Темтюгов М. А.	ООО «Гео Инвест»	26 место/11	2	5	1	1	1	1
214.Богомолов Я. В.	ООО «Мостовое бюро»	26 место/11	1	6	1	1	1	1
215.Зоткин В. А.	ООО «Мостовое бюро»	26 место/11	1	6	1	1	1	1

216. Косов С. Б.	ООО «Русская Экспертная Группа»	26 место/11	1	6	1	1	1	1
217. Ермилов М. А.	АО «НЭО ЦЕНТР»	26 место/11	2	3	1	1	1	3
218. Рулёв Д. С.	ЗАО «АБМ Партнер»	26 место/11	1	6	1	1	1	1
219. Богучава Д. Н.	ЗАО «Центр экономико- управленческого консультирования «Ким и Партнер»	27 место/10	3	3	1	1	1	1
220. Пряников А.	ООО «АИКОМ»	27 место/10	2	3	1	2	1	1
221. Шнайдер Ю. С.	АО «НЭО ЦЕНТР»	27 место/10	1	5	1	1	1	1
222. Распопина А. С.	ООО «ЮгЭнергоИнжиниринг»	27 место/10	3	3	1	1	1	1
223. Сёмка К. В.	ООО «ЮгЭнергоИнжиниринг»	27 место/10	3	3	1	1	1	1
224. Новикова Ю. С.	ООО «Гео Инвест»	27 место/10	2	4	1	1	1	1
225. Нерсесова М. С.	ООО «Гео Инвест»	27 место/10	2	4	1	1	1	1
226. Ермакова Н. В.	ООО «Гео Инвест»	27 место/10	1	5	1	1	1	1
227. Дедков Ю. В.	ООО «Гео Инвест»	27 место/10	1	5	1	1	1	1
228. Манаенков Д. Н.	ООО «Гео Инвест»	27 место/10	1	5	1	1	1	1
229. Новикова Э. С.	ООО «Русская Экспертная Группа»	27 место/10	2	4	1	1	1	1

230.Романов С. А.	ООО «Центр Независимой Экспертизы Собственности»	27 место/10	2	4	1	1	1	1
231. Якушев А. В.	АО «НЭО ЦЕНТР»	27 место/10	3	3	1	1	1	1
232. Сагдиева А. А.	АО «НЭО ЦЕНТР»	27 место/10	2	4	1	1	1	1
233. Комаров М. А.	ЗАО «АБМ Партнер»	27 место/10	3	3	1	1	1	1
234.Хлонина К. Н.	АО «НЭО ЦЕНТР»	28 место/9	1	3	1	1	1	2
235.Игнатова К. В.	ООО «Гео Инвест»	28 место /9	1	4	1	1	1	1
236.Манаенков А. В.	ООО «Гео Инвест»	28 место/9	1	4	1	1	1	1
237.Ванин А. А.	ООО «Гео Инвест»	28 место/9	1	4	1	1	1	1
238. Бучнева Т. В.	ООО «Русская Экспертная Группа»	28 место/9	1	4	1	1	1	1
239. Ключников В. И.	ООО «Русская Экспертная Группа»	28 место/9	1	4	1	1	1	1
240. Рысак А. О.	ООО «Русская Экспертная Группа»	28 место/9	1	4	1	1	1	1
241. Титова С. И.	ООО «Русская Экспертная Группа»	28 место/9	1	4	1	1	1	1
242. Новиков А. А.	ООО «Русская Экспертная Группа»	28 место/9	1	4	1	1	1	1

243. Морин А. Н.	ООО «Русская Экспертная Группа»	28 место/9	1	4	1	1	1	1
244.Королев В. В.	ООО «Центр Независимой Экспертизы Собственности»	29 место/8	1	3	1	1	1	1
245.Моисеев В. С.	ООО «Гео Инвест»	29 место/8	1	3	1	1	1	1
246. Драгушин Н. С.	ЗАО «АБМ Партнер»	29 место/8	1	3	1	1	1	1
247. Ткачёва Е. И.	ЗАО «АБМ Партнер»	29 место/8	1	3	1	1	1	1
248. Соколов С. В.	ЗАО «АБМ Партнер»	29 место/8	3	1	1	1	1	1



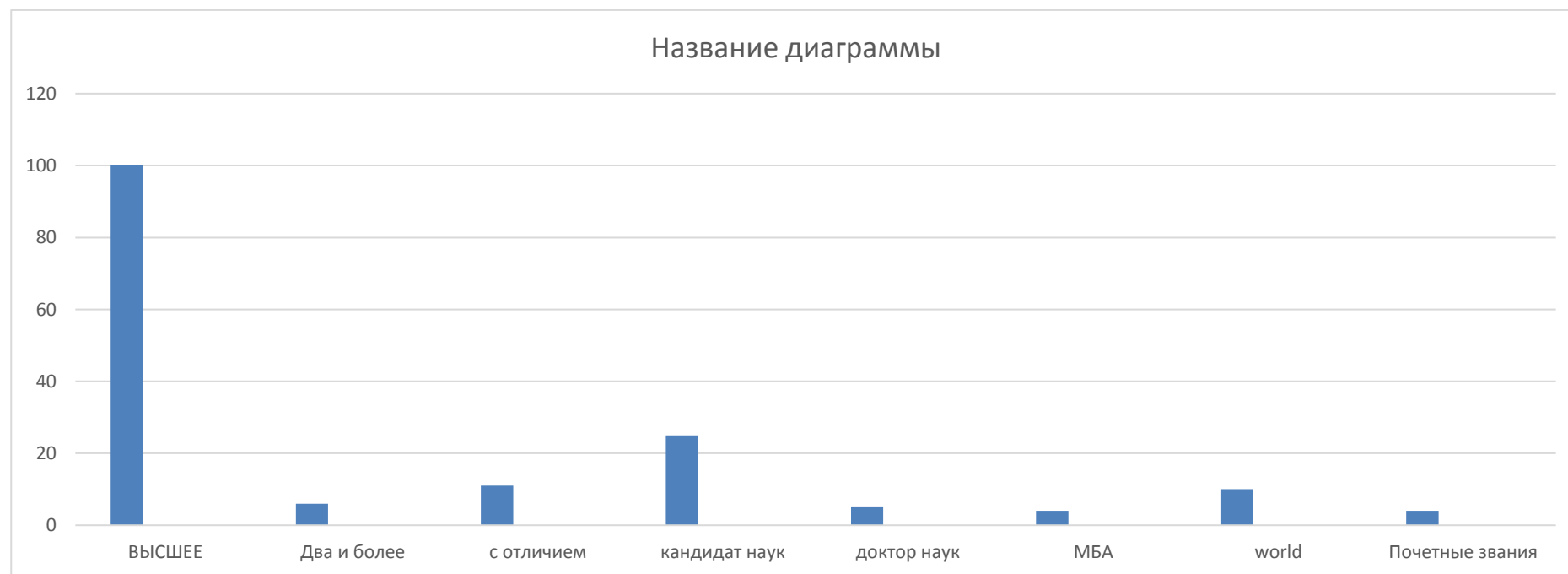
## ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ РЕЙТИНГА И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ УСЛУГ В ОБЛАСТИ ТЦА И ОБОСНОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИЙ

Исследование показало, что несмотря на сформировавшийся рынок услуг технологического и ценового аудита, специалисты в области ТЦА и обоснования инвестиций являются экспертами высокой категории, специалистами «широкого» профиля, обладающие знаниями во многих областях науки и технологий, что подтверждает собранная НП «ТЦА» статистика по специалистам, которые обладают следующим уровнем образования:

Высшим образованием – 100%; диплом с отличием – 4,4%; два и более диплома с высшим образованием – 3,3%; кандидаты наук – 10 %;

доктор наук – 2 %; МБА – 1,6 %; международный диплом или сертификация – 4%; почетное звание (почетный строитель, заслуженный экономист и т.п.) – 1,2 %

### УРОВЕНЬ ОБРАЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛИСТОВ ПО ТЦА И ОБОСНОВАНИЮ ИНВЕСТИЦИЙ



Статистика собранных данных по количеству специалистов показывает:

в 2017 г. компаниями была представлена информация по 50 специалистам, а в 2018 г. – по 120 специалистам, уже в 2019 г. – 204, а в 2020 г.-250, что подтверждает интерес к профессии и данной услуге.

За 2018 г. более 20% работодателей направили сотрудников на повышение квалификации в данной области, а за 2019 г. в 10 раз меньше, только 2%.

По набору самых квалифицированных кадров в области ТЦА и ОИ в следующих компаниях-членах НП «ТЦА»:

**1 место** – ЗАО «Центр экономико-управленческого консультирования «Ким и Партнеры» (дипломы с отличием – у 5 сотрудников, кандидаты наук – у 5 сотрудников; МБА - у 1 сотрудника, международные дипломы и сертификаты - у 3 сотрудников )

**2 место** - ООО «СЕВ.Р.ДЕВЕЛОПМЕНТ» (дипломы с отличием – у 3 сотрудников, кандидат наук – у 6 сотрудников; МБА - у 1 сотрудника, международные дипломы и сертификаты - у 3 сотрудников )

**3 место** - ООО «НПЦ «Перспектива» (кандидаты наук – у 5 сотрудников; доктор наук и два почетных звания - у руководителя),

ГАУ города Москвы «Московская Государственная экспертиза» (два и более диплома – у 2 сотрудников; кандидат наук – у 3 сотрудников)

ООО «АИКОМ» (дипломы с отличием – у 1 сотрудника, кандидат наук – у 1 сотрудника; международные дипломы и сертификаты - у 3 сотрудников)

Лидером, обладающим международным опытом является компания ООО «Эрнст энд Янг – оценка консультационные услуги». Международные сертификаты и дипломы имеют сотрудники членов НП «ТЦА» - АО «Бейкер Тилли Рус консалтинг», ООО «ЭФ-ТЭК», ООО «Ирвикон», НАО «Евроэксперт», ЗАО «Российская оценка» и многие другие.

В связи с экономическим кризисом, изменением законодательства в области ТЦА, невозможно сделать прогноз по развитию рынка, но цели Рейтинга не изменились - это независимая оценка качества и эффективности проведения услуг ТЦА, принципы формирования на основании общедоступных данных, обеспечение прозрачности методологии расчета, соблюдение максимального охвата и полноты данных, используемых при анализе; обеспечение объективности используемых показателей; поддержание достоверности полученных результатов расчетов.

В настоящее время члены НП «ТЦА», а также консалтинговые компании и эксперты, оказывающие услуги по ТЦА и ОИ, взяли за основу Стандарт по проведению ТЦА ОИ версии 2:0, с рекомендуемой формой ТЗ и предоставлением отчетности для заказчиков услуг ТЦА, что упорядочит для потребителей процедуру оказания услуг в области ТЦА и уберет ограничения для развития рынка оказания услуг. В этой связи, по мнению Составителей рейтинга, только гибкий подход к квалификациям и требованиям к компаниям, предложенный участниками рынка, а также концентрация по отраслевому признаку со стороны государственных заказчиков позволит найти необходимый баланс для качественного выполнения работы. Рейтинг выпускается один раз в год.

Однако отсутствие профессиональных образовательных стандартов, аттестации специалистов, сложностью в связи с отраслевой спецификой, несовершенное действующее и постоянно меняющееся законодательство, отсутствие планов заказчиков по проведению ТЦА является серьезным ограничением для развития рынка оказания услуг. В

этой связи, по мнению Составителей рейтинга, только гибкий подход к квалификациям специалистов и требованиям к компаниям, предложенный участниками рынка, а также концентрация по отраслевому признаку со стороны государственных заказчиков позволит найти необходимый баланс для качественного выполнения работ.

## **ДАЛЬНЕЙШЕЕ РАЗВИТИЕ РЕЙТИНГА**

В дальнейшем Составители рейтинга планируют организовать регулярный мониторинг по специалистам в области ТЦА и обоснования инвестиций с анализом результатов ТЦА с целью включения новых параметров для оценки экспертов: вклад специалиста в выявленной экономии от заявленной стоимости проекта (%), повышение квалификации специалистов и т.п. с целью выявления высококвалифицированных специалистов в области ТЦА и обоснования инвестиций, способных оказывать услуги на высоком экспертном уровне для бизнеса и нужд госкорпораций, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в связи с формирующейся законодательной базой на уровне субъектов РФ и необходимостью оперативно взаимодействовать с исполнителями услуг, а также передовые субъекты РФ по исполнению Указа Президента РФ.

Национальное объединение технологических и ценовых аудиторов выражает благодарность в подготовке и сбору статистических данных для ежегодных Рейтингов за 2019 г., студентам и научным сотрудникам, лично заведующему кафедры Экономики и управления в строительстве ИОМ ГУУ Астафьевой О. Е.

По взаимодействию с экспертными организациями, запросам или комментариями, просьба обращаться к Составителям Рейтинга:

Миловидовой Елене Эрнстовне - исполнительному директору, члену Правления Национального Объединения технологических и ценовых аудиторов;

e-mail: [director@texaudit.ru](mailto:director@texaudit.ru)