



НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ  
ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ  
И ЦЕНОВЫХ АУДИТОРОВ

# **Национальный Рейтинг «Ведущие специалисты в области ТЦА и обоснования инвестиций - 2020»**

г. Москва, 2021 г.

## Содержание

Основания, цели составления .....	3
Информация о перспективах развития вида профессиональной деятельности.....	3-5
Описание требований к экспертам (квалификация, категории, количество), привлекаемым к разработке проекта профессионального стандарта, и описание использованных методов.....	7
Содержание Профессионального стандарта. Основные понятия.....	7-8
Применение Профессиональных стандартов.....	8
Методология.....	8
Обоснование необходимости разработки профессионального стандарта для специалистов, оказывающих услуги по ТЦА и элементам.....	10-12
Таблица с результатами Рейтинга.....	13-30
Выводы и тенденции.....	30-34

## **Основания**

Рейтинг «Ведущие специалисты в области ТЦА и обоснования инвестиций - 2020», (далее – Рейтинг) подготовлен Национальным Объединением Технологических и Ценовых Аудиторов (далее – Составители рейтинга) по результатам проведения разработанного опроса среди членов НП «ТЦА» в области профессиональной работы по проведению технологического и ценового аудита и его элементам, (далее – ТЦА) в 2014-2016 годах в соответствии с исполнением указа Президента Российской Федерации № 596 «О долгосрочной экономической политике» от 7 мая 2012 года (далее – Указ Президента РФ), а также отдельными решениями Правительства Российской Федерации. В майских Указах определена официальная позиция в сфере трудовых отношений во всех сферах жизнедеятельности государства в области развития системы профессиональных стандартов, которые выстраиваются в квалификационные уровни (Национальная рамка квалификаций) на базе разработанных единых принципов оценки профессиональной подготовки. В майских Указах Президента РФ прописано, что общероссийские общественные объединения работодателей должны представить предложения по формированию сети независимых центров квалификаций, в том числе по определению механизмов процедуры подтверждения квалификации. В настоящее время работа по согласованию проекта Стандарта продолжается, состоятся общественные слушания, на которых мнение каждого будет услышано.

## **Цель составления рейтинга**

Цель составления Рейтинга: решение одной из существенных проблем – формирование рынка профессиональных кадров в экспертных организациях, заинтересованных и готовых к предоставлению услуг по публичному технологическому и ценовому аудиту, а также сбор отраслевой статистики рынка оказания услуг по проведению технологического и ценового аудита и обоснования инвестиций с целью внедрения механизма и исполнения Указа Президента РФ.

Рейтинг «Ведущие специалисты в области ТЦА и обоснования инвестиций - 2020» предоставляет уникальную возможность государственным заказчикам понимать круг специалистов и их компетенций в экспертных организациях, участвующих в данной работе; а аудиторским компаниям возможность укрепления репутации, расширения клиентов, получения независимого подтверждения рыночных позиций.

## **Информация о перспективах развития вида профессиональной деятельности**

В последние годы девелоперские компании, крупные строительные компании, а также банки последовательно формируют запрос на подготовку специалистов, квалификация которых при одновременном обладании знаниями, как в экономике, так и в инженерной сфере позволяла бы оптимизировать расходы на всех стадиях инвестиционного процесса (обоснование инвестиций, проектирование, проведение подрядных торгов, заключение контрактов, взаиморасчеты между участниками строительства, сдача объектов в эксплуатацию).

Инвестиции в сфере градостроительства невозможны без соответствующего сметного документа или заключения ТЦА, который доказывает целесообразность и оправданность инвестиций. На многих стадиях строительства, начиная от технико-экономического обоснования инвестиций, определения стоимости строящихся объектов, реконструкции и ремонта действующих, заканчивая контролем за ходом строительных работ, задействован специалист по ценообразованию и стоимостному инжинирингу, в области ТЦА и обоснования инвестиций.

Стоимостной инжиниринг как сфера (область) деятельности по производству стоимостных расчетов (обоснований инвестиций) на всех этапах осуществления инвестиционно-строительного проекта определяет экономические отношения среди его участников. На российском рынке труда спрос на профессиональных специалистов и экспертов данной сферы удовлетворен не вполне. Работникам, имеющим специальность «Экономика и управление в строительстве» не хватает инженерной подготовки; обладатели строительных специальностей обладают знаниями по технологии строительных процессов, основ проектирования, рассчитывают строительные конструкции, но не умеют грамотно производить экономические расчеты. Этим определяется важность и значимость регламентирования квалификаций, последующего построения соответствующих процедур получения образования, проверки и подтверждения квалификаций.

Вопросы урегулирования договорных отношений участников строительного процесса возможны только при использовании грамотных, глубоких и всесторонних знаний в сфере системы ценообразования.

Стоимостной инжиниринг – это комплекс (совокупность) методов и средств управления стоимостью инвестиционного проекта на всех этапах его жизненного цикла, включающий в себя: формирование бюджета проекта (бюджетное планирование проекта, (оценку эффективности капитальных вложений (инвестиционную оценку), сметное ценообразование, экспертизу (проверку достоверности определения) сметной стоимости строительства, формирование стоимости строительства, стоимостной контроль процесса реализации проекта, анализ фактических затрат (стоимости строительства). Стоимостной инжиниринг является неотъемлемой частью строительного инжиниринга, который охватывает и технологию строительства.

На ежегодной V-й Научно-практической конференции «Управление технологическими и финансовыми рисками. кто победит: искусственный интеллект или человек?», прошедшей в этом году на площадке ТПП РФ, отдельная экспертная сессия была посвящена методологии и профобразованию, модератором выступил исполнительный директор НО ТЦА – Елена Миловидова. С докладами по перспективе развития профобразования по ТЦА и разработке профстандарта выступали ведущие ученые из Государственного университета управления и эксперты НО ТЦА, которые отметили важность продолжения работы по созданию стандарта профессии.

Методическое регулирование системы ценообразования фактически построено по принципу адаптации тех документов к рыночным условиям, которыми пользовался еще строительный комплекс СССР. Основу методического обеспечения ценообразования в строительстве составляли: вначале СНиП 11-01-95 «Инструкция о порядке разработки, согласования, утверждения и составе проектной документации на строительство предприятий, зданий и сооружений», СП 81-01-94 «Свод правил по определению стоимости строительства в составе предпроектной и проектно-сметной документации» и «Порядок определения стоимости строительства и свободных (договорных) цен на строительную продукцию в условиях развития рыночных отношений», затем МДС 81-1.99 «Методические указания по определению стоимости строительной продукции на территории РФ» и ее преемник МДС 81-35.2004 с одноименным названием. Деятельность по совершенствованию нормативного и методического регулирования сферы предметной области в Российской Федерации продолжается; однако, совершенно очевидны перспективные направления деятельности, одним из базовых направлений которой должно являться утверждение профессионального стандарта в данной области.

Во всех странах мира любое предприятие, любая компания независимо от формы собственности, прежде чем начать инвестирование в какой-либо объект, предварительно разрабатывает детальный план (проект) мероприятий с определением финансовых затрат и конечного результата.

Осуществление капитального строительства во всех сферах экономики, предприятиях (организациях) немислимо без планирования капитальных вложений.

Планирование капитальных вложений — это система прогнозных и плановых расчетов по воспроизводству основных фондов на базе капитальных вложений на предстоящий период. План капитальных вложений в воспроизводство основных фондов охватывает важнейшие стороны этого процесса, обеспечивает его единство и пропорциональность с источниками финансирования и вместе с тем оптимальность плановых заданий. В плане каждого предприятия (организации), района и отрасли находят отражение основные задачи планирования капитальных вложений. Значимость и динамика этой сферы подтверждаются нормативными изменениями.

В странах мира, характеризующихся высоким уровнем развития экономики, значимость сферы квалификаций предметной области для градостроительной сферы признается и подкрепляется нормативно, организационно, финансово; в сфере образования разработаны обучающие программы по подготовке в данной области (США, Великобритания, Германия и другие государства).

Квалификационный уровень – это совокупность:

- Компетенций
- Умений
- Знаний
- Ответственности
- Полномочий

Квалификационный уровень – это основа любого профессионального стандарта, «ступенька» карьерного роста работника в любой сфере, профессии.

Уровни квалификации в Российской Федерации определены приказом Министерством труда и социальных отношений РФ от 12.04.2013 №148н: от 1-го уровня – «простой разнорабочий» до 9 уровня «простой министр»...

## **Описание требований к экспертам (квалификация, категории, количество), привлекаемым к разработке проекта профессионального стандарта, и описание использованных методов**

Методика разработки профессионального стандарта включает формирование экспертной группы, в состав которой войдут специалисты-эксперты в области разработки профессиональных стандартов, анализа и документирования, специалисты в области сферы предметной области профессионального стандарта, руководители и специалисты профильных (относительно профессионального стандарта) организаций и учреждений, представители рынка труда и сферы образования Российской Федерации. Формирование такой группы стала реализацией метода экспертного анализа. В ходе разработки применялись методы работы в малых группах, методы опросов и анкетирования, включая использование современных средств ИКТ; методы аналитической обработки, агрегации и обработки сведений.

Требования к экспертам, привлеченным к разработке профессионального стандарта, включают формальные и неформальные критерии оценки применимости знаний и навыков к эффективности процессов разработки и качеству результатов.

Требования к профессиональным компетенциям экспертов включают в себя:

### **Знания:**

- нормативные правовые и иные акты и документы сферы регулирования процессов разработки и утверждения профессиональных стандартов, включая законы, подзаконные акты, локальные нормативные акты, методические рекомендации и другие;
- способы и методы работы с информацией, включая особенности обработки информации, содержащей персональные данные;

- методика разработки профессиональных стандартов;
- зарубежная и отечественная практика разработки профессиональных стандартов и иных инструментов определения квалификационных требований;
- содержание и структура профессиональной деятельности в рамках предметной области настоящего профессионального стандарта, трудовые функции и действия, выполняемые специалистами, профессиональные знания и умения, которыми должны обладать эти работники;
- методы эффективной командной работы, приемы эффективных коммуникаций.

**Умения:**

- определение наиболее эффективных методов и средств деятельности;
- сбор, агрегация, декомпозиция исходных сведений;
- анализ информации, включая функциональный анализ сферы профессиональной деятельности;
- формулировка дефиниций, классификаций и атрибутов (для разработки отдельных составляющих профессионального стандарта и профессионального стандарта в целом);
- взаимодействие в процессе разработки профессионального стандарта с другими экспертами, работать в команде.

**Навыки:**

- работа с современными средствами ИКТ, в цифровом поле и форматах;
- оформление документации в соответствии с принятыми (установленными) нормами и правилами;
- эффективная коммуникация с использованием современных средств связи/ИКТ, облачных и цифровых технологий;
- подготовки и представления презентационных материалов.

**Требования, не связанные с профессиональными компетенциями, подлежащие учету при отборе экспертов для формирования рабочей группы:**

- независимость мнений и суждений (способность формировать и отстаивать точку зрения по рассматриваемой проблеме);
- способность рассматривать и оценивать факты с различных точек зрения;
- широкий кругозор, логическое мышление, аналитический склад ума.

**Критерии отбора экспертов, примененные в ходе разработки профессионального стандарта для формирования рабочей группы:**

- компетентность эксперта в сфере разработки профессиональных стандартов, в сфере предметной области (подлежали учету профиль и уровень образования, профиль практической деятельности, предшествующий опыт работы как в части разработки профессиональных стандартов, так и в части реализации практических компетенций);
- наличие и полнота экспертных знаний и навыков в конкретных частях сферы предметной области профессионального стандарта с учетом общей полноты охвата конечной группой разработчиков всех видов деятельности внутри профессионального стандарта.

## Содержание Профессионального стандарта. Основные понятия.

**Вид профессиональной деятельности**- это совокупность обобщенных трудовых функций, имеющих близкий характер, результаты и условия труда.

**Обобщенные трудовые функции** – совокупность связанных между собой трудовых функций, сложившихся в результате производственного процесса.

(по уровням квалификации, дифференцируемые по сложности, ответственности, самостоятельности и компетенциям работника).

**Трудовая функция** – это система трудовых действий в рамках обобщенной трудовой функции, представляющая собой интегрированный и относительно автономный набор трудовых действий, предполагающих наличие определенных компетенций для их выполнения.

**Трудовое действие** – процесс взаимодействия работника с предметом труда, при котором достигается определенная задача.

## Применение и задачи профессиональных стандартов

**Образовательные учреждения** применяют при разработке образовательных стандартов и профессиональных образовательных программ.

**Работодатели** применяют при формировании кадровой политики и в управлении персоналом, при обучении и аттестации работников, при разработке должностных инструкций, при тарификации работ и присвоении тарифных разрядов, при установлении систем оплаты труда, разработки системы премирования (KPI).

**Система оценки квалификации работников** применяют при разработке наименований профессиональных квалификаций, при разработке оценочных средств.

**Работодатели** применяют профстандарты для следующих задач:

- для достижения высоких экономических результатов за счет повышения эффективности деятельности;
- для разработки корпоративных моделей компетенций;
- для выбора критериев для отбора и подбора персонала;
- для развития мотиваций работников.

**Государству** нужны профстандарты для следующих целей:

- формирования политики в области занятости;
- эффективного управления государственным заказом системы профессионального образования.

**Работники и профстандарты:**

- повышение собственной квалификации;

- повышение конкурентно способности на рынке труда.

Для **отрасли образования** внедрением профессиональных стандартов решаются следующие задачи:

- разработка образовательных стандартов и образовательных программ с учетом требования рынка образовательных услуг;

- оценка качества обучения в соответствии с требованиями рынка;- оперативное изменение образовательных программ в соответствии с изменениями профессиональных стандартов.

На ежегодной V-й Научно-практической конференции «Управление технологическими и финансовыми рисками. кто победит: искусственный интеллект или человек?», прошедшей в этом году на площадке ТПП РФ, отдельная экспертная сессия была посвящена методологии и профобразованию, модератором выступил исполнительный директор НО ТЦА – Елена Миловидова. С докладами по перспективе развития профобразования по ТЦА и разработке профстандарта выступали ведущие ученые из Государственного университета управления и эксперты НО ТЦА, которые отметили важность продолжения работы по созданию стандарта профессии.

## Методология

Формирование рейтинга специалистов, оказывающих услуги по ТЦА, рассчитывается в соответствии с методикой, разработанной Составителем рейтинга:

1. Информация по специалистам ТЦА была представлена компаниями-членами НО ТЦА и представлена в рейтинге с их согласия.

2. Число баллов (В) вычислялись по формуле:

$$B(i) = K(i) + N(i) + (k * Rm(i) + k * Rkon(i) + k * Rd(i)) + S(i), \text{ где}$$

i- номер юридического лица, исполнителя ТЦА;

B(i) - сумма баллов, рассчитанная для i-го юридического лица по формуле 1;

K(i) – весовой коэффициент по количеству проектов по ТЦА, выполненных специалистом;

N(i) - квалификация специалиста в области ТЦА и обоснования инвестиций, где N(i) рассчитывается по следующей формуле:

$$N(i) = n * V + n * D(i) + n * A(i) + PHD(i) + n * Z(i) + n * W(i) + K;$$

V(i)=1, если специалист имеет высшее образование;

D(i) весовой коэффициент по дополнительные квалификационные сертификаты;

A(i) весовой коэффициент по наличию ученой степени кандидата наук;

PHD(i) весовой коэффициент по наличию ученой степени доктора наук;



Z(i) весовой коэффициент по наличию почетных званий;

W(i) весовой коэффициент по наличию международных дипломов;

n – количество;

K – руководитель/замруководителя Комитета НО ТЦА

Rm(i) – участие в методической работе с НП «ТЦА»:

Rm(i)=5, автор стандарта НП «ТЦА»;

Rm(i)=3, принимал участие в методике оценки рисков + работа по стандартам (разработка, рецензирование или оценка), наличие статей по ТЦА;

Rm(i)=1, не принимал участие;

Rkon(i) - представитель юридического лица участвовал в работе конференций/круглых столов/семинаре НП «ТЦА»:

Rkon(i)=2, да;

Rkon(i)=1, нет;

Rd(i) - представитель юридического лица выступал с докладом-презентацией в работе конференций/круглых столов/семинаре по теме ТЦА, участвовал в опросе Экспертного Совета при Правительстве РФ, далее (ЭС):

Rd(i)= 3; с докладом на конференции

Rd(i)= 2, с докладом на семинаре+ участие в опросе ЭС;

Rd(i)= 1, не участвовал;

k- количество докладов, мероприятий

S(i)- Статус в компании, оказывающих услуги по ТЦА и обоснованию инвестиций:

S(i)= 5 – руководитель, Партнер

S(i)= 3 – заместитель, руководитель Департамента

S(i)= 2 - руководитель подразделения, отдела, проектов

S(i)= 1 – главный, ведущий специалист, специалист

3. Место в рейтинге определяется по сумме баллов: чем больше сумма, тем выше рейтинг специалиста.

При составлении рейтинга были собраны данные по следующим направлениям:

1. Количество выполненных контрактов.

2. Квалификация, профессиональная область знаний, стаж работы

3. Участие в методической работе НО ТЦА, разработке, рецензированию или оценке стандартов, научные труды в данной области.
4. Участие в организации и работе научно-практических конференции, семинарах НО ТЦА по теме, а также участие в опросах для Экспертного Совета и рабочих групп по механизму «регуляторной гильотины» при Правительстве РФ, участие в опросах для ФОИВов, для профобъединений.
5. Статус или должность в компании, оказывающей услуги по ТЦА и обоснованию инвестиций.
6. Статус в Комитетах НО ТЦА.

Однако, в виду неполного предоставления информации по специалистам, работающим в компаниях, проводившими технологический и ценовой аудит, а также их элементов, разнице в подходе определения квалификаций, предоставления сведений в каких областях был проведен ТЦА, не предоставления ФИО специалистов; многие результаты не были сопоставимы, поэтому не подлежали к опубликованию.

По мнению составителей Рейтинга, представленные сведения являются наиболее объективными и могут быть достаточно легко верифицированы, а также отражают высокий уровень экспертов, работающих в компаниях, оказывающих услуги в области ТЦА и обоснованию инвестиций, а следовательно высокий экспертный уровень членов НО ТЦА. При этом, Составители Рейтинга указывают на необходимость тщательной проработки и разработки профессионального стандарта специалиста в области технологического и стоимостного инжиниринга и , а также его общественного обсуждения для представления и утверждения в Минтруде РФ.

## **ОБОСНОВАНИЕ НЕОБХОДИМОСТИ РАЗРАБОТКИ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО СТАНДАРТА ДЛЯ СПЕЦИАЛИСТОВ , ОКАЗЫВАЮЩИХ УСЛУГИ ПО ТЦА И ЭЛЕМЕНТАМ**

Профессиональный стандарт «Специалист в области проведения финансово-технического аудита и мониторинга инвестиционных проектов» был подготовлен рабочей группой, в состав которой вошли представители высшей школы – ГУУ: заведующий кафедрой «Экономика недвижимости в строительстве» - Астафьева О. Е., ведущими экспертами в области независимого ТЦА и ОИ в составе: Лупашко А. И., Миловидовой Е. Э., Кима В. Н., Ефанова А. В., Кондрахова М. Е., Митяевой Н. Б., Долгих И. В., Соколова А. В., Совета по профессиональным квалификациям по финансовым рынкам.

НО ТЦА направило в Минтруд России обращение от 23 марта 2021 за №ТЦА-2303/1(вх. № В-33728 от 26 марта 2021) о готовности к разработке профессионального стандарта «Специалист в области проведения финансово-технического аудита и мониторинга инвестиционных проектов» (далее ПС) по организации, планированию, выполнению работ по проведению финансово-технического аудита и мониторинга инвестиционных проектов с разработкой отчетных материалов (заключений, отчетов), получению и использованию результатов выполненных работ в процессе деятельности, в том числе, для оценки и подтверждения соответствия результатов деятельности участников инвестиционного проекта установленным требованиям в области проведения финансово-технического аудита и мониторинга инвестиционных проектов:

- Обоснование необходимости разработки проекта профессионального стандарта.
- План разработки профессионального стандарта (с указанием сроков начала и завершения разработки)
- Список организаций, привлекаемых к разработке профессионального стандарта.

В настоящее время ведется согласование готовности к разработке ПС, подготовленного НО ТЦА, в Советом по профессиональным квалификациям в области инженерных изысканий, градостроительства, архитектурно-строительного проектирования (НОПРИЗ), с Советом по профессиональным квалификациям в строительстве (НОСТРОЙ).

Наш проект ПС имеет многоотраслевую принадлежность: финансово-технический аудит и мониторинг проектов является комплексной деятельностью и осуществляется силами специалистов, знания которых находятся на стыке, в том числе, строительства, общих технологических составляющих строительной деятельности (в том числе, сфер знаний в области отопления, вентиляции, кондиционирования, водоснабжения, электроэнергетики, пожарной безопасности и пр.), специальной технологической составляющей конкретного проекта (например, в области нефтехимии, деревообработки, пищевой промышленности и т.п.), сметного дела, экономики и финансов, бухгалтерского аудита, форензика, оценки стоимости и т.д.

Основными потребителями услуг по проведению финансово-технического аудита и мониторинга проектов являются, в том числе крупные российские и зарубежные банки, фонды и прочие инвесторы, участвующие в финансировании инвестиционно-строительных проектов, крупные государственные компании, стремящиеся увеличить эффективность реализации инвестиционно-строительных проектов, а также профессиональные строительные организации, стремящиеся для повышения эффективности деятельности к внедрению механизмов независимого и объективного контроля.

Кроме того, крупнейшими банками России в настоящее время активно вводится практика обязательного финансово-технического аудита и мониторинга проектов в рамках расширенного банковского сопровождения контрактов (в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Постановлением Правительства Российской Федерации от 20.09.2014 № 963 «Об осуществлении банковского сопровождения контрактов»), при котором путем финансово-технического аудита и мониторинга реализации проектов обеспечивается, в том числе, строгий контроль целевого использования средств инвесторов.

Растет спрос на проведение деятельности по финансово-техническому аудиту и мониторингу проектов с стороны юридических служб организаций, для которых наличие независимого аудитора на строительной площадке является независимым объективным источником информации, которая является основанием для выстраивания взаимоотношений с участниками строительства, а в случае возникновения споров и конфликтов – доказательной базой как для досудебного, так и для судебного их урегулирования.

Таким образом, в последние годы градостроительные организации и учреждения, крупные строительные и консалтинговые компании последовательно формируют запрос на подготовку специалистов, квалификация которых при одновременном обладании знаниями, как в экономике, так и в инженерной сфере позволяла бы проверять, оптимизировать и контролировать расходы на всех стадиях инвестиционного процесса (обоснование инвестиций, проектирование, проведение подрядных торгов, заключение контрактов, взаиморасчеты между участниками строительства, сдача объектов в эксплуатацию).

Эффективность инвестиций в сфере градостроительства существенным образом зависит от качества соответствующего документа (ТЭО, Бизнес-плана, разработанной проектно-сметной документации и пр.), в котором планируется, обосновывается и доказывается целесообразность инвестиций. На всех стадиях строительства, начиная от технико-экономического обоснования инвестиций, определения стоимости строящихся объектов, реконструкции и ремонта действующих, заканчивая контролем за ходом строительных работ, для независимой проверки подготовленных документов и контроля осуществляемой деятельности задействованы специалисты в области проведения финансово-технического аудита и мониторинга проектов.

Финансово-технический аудит (в т.ч. его финансовая составляющая) как сфера (область) деятельности по независимой проверке и контролю деятельности участников строительства, в том числе в части планирования инвестиций, формирования финансово-экономических обоснований, стоимостных расчетов (обоснований) на всех этапах осуществления инвестиционно-строительного проекта, независимым образом контролирует экономические отношения среди его участников. На российском рынке труда спрос на сильных специалистов данной сферы удовлетворен не вполне. Работникам, имеющим специальность «Экономика и управление в строительстве» не хватает инженерной

подготовки, знаний в области форензик и пр.; обладатели строительных специальностей владеют знаниями по технологии строительных процессов, проектированию, осуществлению расчетов строительных конструкций, однако испытывают дефицит знаний в области производства экономических расчетов и пр. Этим определяется важность и значимость регламентирования квалификаций, последующего построения соответствующих процедур получения образования, проверки и подтверждения квалификаций.

Вопросы урегулирования договорных отношений участников инвестиционного процесса возможны только при использовании грамотных, глубоких и всесторонних знаний в сфере строительства, системы ценообразования, сметного нормирования, технологий, в области прикладных исследований в отношении проработки проекта в части выбора места размещения проекта, инженерной инфраструктуры, инженерного оборудования, планируемых к строительству и имеющихся производственных объектов и экологической проработки проекта и пр.

Таким образом, предмет ПС – это финансово-технический аудит – это комплекс (совокупность) методов и средств независимого контроля и управления стоимостью инвестиционного проекта на всех этапах его жизненного цикла, включающий в себя, в том числе, услуги на этапе проверки формирования бюджета проекта (бюджетное планирование проекта, (оценку эффективности капитальных вложений (инвестиционную оценку), услуги при проведении расчетов с использованием сметного ценообразования, экспертизе (проверку достоверности определения) сметной стоимости строительства, формированию стоимости проекта, стоимостном контроле процесса реализации проекта, анализ фактических затрат (стоимости инвестиционного проекта).

Несмотря на глобальные изменения законодательства Российской Федерации, практика представляет специалистам новые возможности для применения финансово-технического института и применения опыта специалистов в области финансово-технического аудита в различных отраслях народного хозяйства. Новые направления деятельности аудиторов – банковское сопровождение различных проектов, проектное финансирование в долевым строительстве с использованием счетов эскроу, сопровождение инвестиционных программ, реализация нацпроектов, цифровизация и BIM-моделирование в строительстве, сопровождение контрактов жизненного цикла (КЖЦ), незавершенное строительство и многое др.

Таким образом, специалисты, работающие по услугам в области ТЦА и элементам ТЦА (финансово-технический аудит, банковское сопровождение, обоснование инвестиций)– специалисты, имеющие высокую квалификацию – «универсальные солдаты» для формирования независимого и профессионального мнения по проектам для заказчиков, инвесторов.

Представляем Вашему вниманию Рейтинг, подготовленный НО ТЦА, по информации, представленной членами НО ТЦА, по работе специалистов по услугам ТЦА и элементам, собранной за 2020 г., см. в таблице:

## РЕЙТИНГ СПЕЦИАЛИСТОВ-АУДИТОРОВ В ОБЛАСТИ ТЦА И ОБОСНОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИЙ ЗА 2020 Г.\*

Фамилия, имя, отчество Специалиста	Компания	Место/ количество баллов	Балл за выполненн ые работы ТЦА по контракта м	Балл по квалифи кации	Участие специалиста в методической работе, автор, рецензент по Стандартам ТЦА, статьям по ТЦА и комментария м для СМИ	Специалист участвовал в работе конференци и /круглом столе, семинарах НО ТЦА	Специалист выступал с докладом на круглых столах/конферен циях/семинарах, участие в опросах для ЭС Правительства РФ, для РГ по регуляторной гильотине, ФОИВов	Статус в компании	Статус в Комитетах НО ТЦА
1. Ким В.Н.	ЗАО «Центр экономико- управленческого консультирования «Ким и Партнеры»	<b>1 место/86</b>	9	22	17	12	16	5	5
2. Кулаков К. Ю.	ООО «Центр Независимой Экспертизы Собственности»	<b>1 место/86</b>	3	30	17	16	16	3	1
3. Исаев В. В.	ООО «НПЦ «Перспектива»	<b>2 место/82</b>	6	32	10	14	10	5	5
4. Кондрахов М.Е.	ЗАО «Центр экономико- управленческого консультирования «Ким и Партнеры»	<b>2 место/82</b>	9	19	17	15	16	3	3
5. Ефанов А. В.	ООО «ЭсАрДжи- Консалтинг»	<b>3 место/79</b>	6	15	17	15	16	5	5
6. Писарев А. В.	ЗАО «РОССИЙСКАЯ ОЦЕНКА»	<b>3 место/79</b>	6	17	16	16	14	5	5
7. Долгих И. Л.	АО «НЭО Центр»	<b>4 место/73</b>	6	15	17	15	16	1	3

8.	Жданова М. В.	НАО «Евроэксперт»	5 место/68	12	14	10	12	10	5	5
9.	Ким Е. В.	ЗАО «Центр экономико-управленческого консультирования «Ким и Партнеры»	5 место/68	9	23	10	12	10	3	1
10.	Новиков А. В.	ООО «СПЕКТРУМ ХОЛДИНГ»	6 место/64	6	11	10	17	14	5	1
11.	Тишаков С. Л.	АО «Бейкер Тилли Рус Консалтинг»	6 место/64	6	18	10	14	10	5	1
12.	Прокаев С. А.	ООО «СЕВ.Р.ДЕВЕЛОПМЕНТ»	6 место/64	6	14	14	16	10	3	1
13.	Ермилов М. А.	АО «НЭО Центр»	6 место/64	4	7	15	14	14	5	5
14.	Вельма С. В.	ООО «ЭФ-ТЭК»	7 место/58	5	15	8	12	14	3	1
15.	Луньков М. Ю.	ООО «СПЕКТРУМ ХОЛДИНГ»	7 место/58	3	15	10	14	12	3	1
16.	Федотов А. П.	ООО «Гео Инвест»	7 место/58	5	15	6	16	10	5	1
17.	Трямкин В. Ф.	ООО «НПЦ«Перспектива»	8 место/54	6	14	6	14	10	3	1
18.	Томилин С. Ю.	ООО «ИРВИКОН»	9 место/53	4	11	8	16	10	3	1
19.	Беляев А. А.	ООО «НПЦ«Перспектива»	9 место/53	5	14	8	14	8	3	1
20.	Успенская Г.Б.	ООО «ИРВИКОН»	9 место/53	3	16	6	14	10	3	1

21.	Шестеркин М. Н.	ООО «СЕВ.Р.ДЕВЕЛОПМЕНТ»	10 место/49	2	18	10	12	4	2	1
22.	Мохов Д. А.	ООО «КОРАБЛИ И ЛЮДИ»	10 место/49	4	8	10	14	10	2	1
23.	Шультайс М. И.	ООО «ЮгЭнергоИнжиниринг»	10 место/49	6	7	5	14	14	2	1
24.	Елисева К. Б.	ООО «ЭсАрДжи-Консалтинг»	10 место/49	2	6	7	16	14	3	1
25.	Грачев Н. Н.	ООО «КОРАБЛИ И ЛЮДИ»	10 место/49	4	7	10	14	10	3	1
26.	Ермолаев И. Ю.	ООО «Лабриум-Консалтинг»	11 место/47	5	23	1	10	4	3	1
27.	Кондратьев Ф.С.	ООО «ЭФ-ТЭК»	11 место/47	6	3	10	14	10	3	1
28.	Александров А. С.	ООО «ЭФ-ТЭК»	11 место/47	6	3	10	14	10	3	1
29.	Володченко А. А.	ООО «Русская Экспертная Группа»	12 место/45	4	10	8	14	2	5	1
30.	Чжен П. И.	ООО «Мостовое бюро»	13 место/43	4	11	4	14	6	3	1
31.	Котлова И. В.	ООО «СПЕКТРУМ ХОЛДИНГ»	14 место/41	3	9	1	14	10	3	1
32.	Корона О. А.	АО «НЭО Центр»	14 место/41	4	6	4	14	10	2	1
33.	Романчиков С. М.	ООО «Русская Экспертная Группа»	15 место/40	1	9	4	16	4	5	1
34.	Антонов Е. С.	ЗАО «Центр экономико-управленческого консультирования «Ким и Партнеры»	15 место/40	7	12	2	14	2	2	1

35.	Алимов А.В.	ООО «НПЦ«Перспектива»	15 место/40	5	16	1	14	1	2	1
36.	Трубников С. В.	ООО «ЭФ- Инжиниринг»	16 место/39	7	3	2	14	10	2	1
37.	Томашов Е. И.	ООО «ЭФ- Инжиниринг»	16 место/39	7	3	2	14	10	2	1
38.	Сенина О. А.	Группа Компаний «СПЕКТРУМ»	16 место/39	4	6	1	14	10	3	1
39.	Алешкевич Т. В.	ООО «ЭФ- Инжиниринг»	17 место/38	7	16	1	8	4	1	1
40.	Смирнова Е. Л.	ООО «ЭФ-ТЭК»	17 место/38	6	5	1	12	10	3	1
41.	Торочков Д. В.	ООО «Мостовое бюро»	18 место/37	2	15	1	14	1	3	1
42.	Иванков Н. Н.	ООО «ЭФ- Инжиниринг»	18 место/37	7	11	1	14	2	1	1
43.	Коркин А. А.	ООО «Гео Инвест»	18 место/37	1	13	1	14	4	3	1
44.	Новиков С. С.	ООО «ЭФ- Инжиниринг»	18 место/37	7	11	4	12	1	1	1
45.	Белобров В. А.	ООО «ЭФ- Инжиниринг»	19 место/36	7	9	1	12	4	2	1
46.	Теплов С. В.	ООО «Центр Независимой Экспертизы Собственности»	19 место/36	4	10	1	16	1	3	1
47.	Сенчук А. Б.	ООО «ЭФ- Инжиниринг»	19 место/36	7	3	1	14	8	2	1
48.	Горинштейн М. А.	ООО «СЕВ.Р.ДЕВЕЛОПМ ЕНТ»	19 место/36	4	7	2	16	4	2	1
49.	Гаврилов А. А.	ООО «Центр экспертизы инвестиций»	19 место/36	1	5	2	16	2	5	5



50.	Атаулин В. Р.	ООО «ИРВИКОН»	20 место/34	1	14	1	14	1	2	1
51.	Борисенко А. В.	ООО «Мостовое бюро»	20 место/34	1	11	4	14	1	2	1
52.	Белова Е. Ю.	АО «Бейкер Тилли Рус Консалтинг»	20 место/34	4	10	1	16	1	1	1
53.	Шаманаев А. В.	ООО «ИРВИКОН»	20 место/34	1	18	1	10	2	1	1
54.	Колосков С. Ю.	ЗАО «АБМ Партнер»	21 место/32	6	7	1	10	4	3	1
55.	Васильев О. М.	ООО «Центр Независимой Экспертизы Собственности»	21 место/32	4	6	1	16	1	3	1
56.	Кабайлов Д. Г.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	21 место/32	6	6	1	10	6	2	1
57.	Давыдова Н. А.	ЗАО «АБМ Партнер»	21 место/31	5	7	4	10	1	3	1
58.	Орлов А. В.	ООО «Центр Независимой Экспертизы Собственности»	22 место/31	4	8	1	14	1	2	1
59.	Гудков П. А.	ООО «СЕВ.Р.ДЕВЕЛОПМЕНТ»	22 место/31	3	9	1	14	1	2	1
60.	Пономарева К. Е.	ООО «Центр Независимой Экспертизы Собственности»	23 место/30	2	15	1	8	1	2	1
61.	Лебединская Я. И.	АО «НЭО Центр»	23 место/30	4	7	1	10	4	3	1
62.	Еремцов А. В.	ООО «НПЦ«Перспектива»	23 место/30	5	6	1	14	1	2	1
63.	Кловский А. В.	ООО «НПЦ«Перспектива»	23 место/30	3	13	1	10	1	1	1

64.	Кожухов А. С.	ЗАО «АБМ Партнер»	24 место/29	6	8	1	10	1	2	1
65.	Подшибякин А.А.	АО «НЭО Центр»	25 место/28	2	7	4	10	1	3	1
66.	Рыбак М. Н.	ЗАО «АБМ Партнер»	25 место/28	3	6	4	10	1	3	1
67.	Крылов М. С.	ООО «Мостовое бюро»	25 место/28	1	14	1	8	1	2	1
68.	Каширин К. В.	ЗАО «Центр экономико-управленческого консультирования «Ким и Партнеры»	25 место/28	7	4	4	10	1	1	1
69.	Багдасарова С. А.	ООО «СЕВ.Р.ДЕВЕЛОПМЕНТ»	26 место/27	5	8	1	10	1	1	1
70.	Гулин В. Г.	ООО «Русская Экспертная Группа»	26 место/27	1	7	4	10	1	3	1
71.	Клюшников О. А.	ООО «Русская Экспертная Группа»	26 место/27	1	7	4	10	1	3	1
72.	Хухрина Е. В.	ЗАО «РОССИЙСКАЯ ОЦЕНКА»	26 место/27	4	9	1	10	1	1	1
73.	Павлюк Е. М.	ООО «Русская Экспертная Группа»	26 место/27	1	7	4	10	1	3	1
74.	Дудкин А. В.	ООО «ЭсАрДжи-Консалтинг»	26 место/27	5	12	1	6	1	1	1
75.	Егоров И. А.	ООО «Русская Экспертная Группа»	26 место/27	1	7	1	10	4	3	1
76.	Куликов В. Е.	ООО «Лабриум-Консалтинг»	27 место/26	4	6	1	10	1	3	1
77.	Виноградов В.И.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	27 место/26	7	3	2	10	1	2	1

78.	Данилова В. И.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	27 место/26	7	5	1	10	1	1	1
79.	Калашников А. А.	ООО «Лабриум-Консалтинг»	27 место/26	0	10	1	10	1	3	1
80.	Клокол Ю. Д.	ООО «Центр Независимой Экспертизы Собственности»	27 место/26	4	7	1	10	1	2	1
81.	Капков А. В.	ООО «Центр Независимой Экспертизы Собственности»	27 место/26	4	7	1	10	1	2	1
82.	Савостина М. Г.	ООО «СЕВ.Р.ДЕВЕЛОПМЕНТ»	27 место/26	3	6	1	12	1	2	1
83.	Нецветаев С. Н.	АО «НЭО Центр»	27 место/26	2	6	4	10	1	2	1
84.	Козлов В. В.	ООО «Русская Экспертная Группа»	27 место/26	1	7	4	10	1	2	1
85.	Пушкарев М. В.	ООО «Мостовое бюро»	27 место/26	1	10	1	10	1	2	1
86.	Яшин Р. А.	ООО «СЕВ.Р.ДЕВЕЛОПМЕНТ»	28 место/25	2	6	1	12	1	2	1
87.	Рогачёв И. С.	ЗАО «АБМ Партнер»	28 место/25	3	3	4	10	1	3	1
88.	Тикишев А. Л.	ООО «СЕВ.Р.ДЕВЕЛОПМЕНТ»	28 место/25	2	8	1	10	1	2	1
89.	Еременко А. В.	ООО «ИРВИКОН»	28 место/25	1	14	1	6	1	1	1
90.	Дресвянникова Е. А.	ЗАО «Центр экономико-управленческого консультирования «Ким и Партнеры»	28 место/25	5	8	1	8	1	1	1

91.	Артамонов М. А.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	29 место/24	7	3	1	10	1	1	1
92.	Соколова Н. П.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	29 место/24	7	3	1	10	1	1	1
93.	Соломахина М. А.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	29 место/24	7	5	1	8	1	1	1
94.	Беспалов Р. В.	ОАО «НЭО ЦЕНТР»	29 место/24	5	11	1	4	1	1	1
95.	Байков А. У.	ООО «НППЦ«Перспектива»	29 место/24	3	6	1	10	1	2	1
96.	Судаков И. В.	ООО «Гео Инвест»	29 место/24	2	7	1	10	1	2	1
97.	Молодцов М. Г.	ООО «СЕВ.Р.ДЕВЕЛОПМЕНТ»	29 место/24	2	7	1	10	1	2	1
98.	Подымкин И. Ю.	ООО «СЕВ.Р.ДЕВЕЛОПМЕНТ»	29 место/24	2	5	1	12	1	2	1
99.	Рябов Д. В.	ООО «Гео Инвест»	29 место/24	2	7	1	10	1	2	1
100.	Руденко А. А.	ООО «Гео Инвест»	29 место/24	1	8	1	10	1	2	1
101.	Ильясов А. В.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	30 место/23	7	3	1	8	2	1	1
102.	Бабаев Ю. Н.	ЗАО «АБМ Партнер»	30 место/23	4	5	1	10	1	1	1
103.	Кукушкин В. К.	ООО «ИРВИКОН»	30 место/23	2	7	1	10	1	1	1
104.	Невчеснюк А. А.	ООО Лабриум-Консалтинг»	30 место/23	1	6	1	10	1	3	1
105.	Зайченко Н. В.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	31 место/22	7	3	1	8	1	1	1

106.	Замыслова С. Г.	ООО «ЭФ-ТЭК»	31 место/22	6	3	2	8	1	1	1
107.	Белякова А. П.	АО «НЭО Центр»	31 место/22	5	6	1	6	1	2	1
108.	Ярошенко А. Ф.	ООО «Гео Инвест»	31 место/22	1	6	1	10	1	2	1
109.	Маликов Е. М.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	32 место/21	7	4	1	6	1	1	1
110.	Костомаров А. В.	ООО «СЕВ.Р.ДЕВЕЛОПМЕНТ»	32 место/21	3	4	1	10	1	1	1
111.	Власенко О. Б.	ЗАО «Центр экономико-управленческого консультирования «Ким и Партнеры»	33 место/20	7	6	2	2	1	1	1
112.	Марков А. М.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	33 место/20	7	3	1	6	1	1	1
113.	Даренская Н. Д.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	33 место/20	7	3	1	6	1	1	1
114.	Емельянов В. А.	ООО «ЭсАрДжи-Консалтинг»	33 место/20	4	8	1	4	1	1	1
115.	Янченко Б. К.	ООО «Мостовое бюро»	33 место/20	2	9	1	4	1	2	1
116.	Баранов Е. С.	ООО «СЕВ.Р.ДЕВЕЛОПМЕНТ»	33 место/20	2	3	1	10	1	2	1
117.	Назаров Д. Г.	ООО «Мостовое бюро»	33 место/20	1	10	1	4	1	2	1
118.	Бородатова О. А.	ООО «Гео Инвест»	33 место/20	1	9	1	6	1	1	1
119.	Ивуков А. А.	АО «НЭО Центр»	34 место/19	3	8	1	4	1	1	1
120.	Виноградов А. А.	ООО «СПЕКТРУМ ХОЛДИНГ»	34 место/19	3	7	1	4	1	2	1

121.	Еланчинцев М. Н.	ООО «СЕВ.Р.ДЕВЕЛОПМЕНТ»	34 место/19	2	3	1	10	1	1	1
122.	Савиных С. Ю.	ООО «СЕВ.Р.ДЕВЕЛОПМЕНТ»	34 место/19	2	3	1	10	1	1	1
123.	Озеров А. А.	ООО «Мостовое бюро»	34 место/19	1	10	1	4	1	1	1
124.	Голубенко Л. В.	ООО «Мостовое бюро»	34 место/19	1	9	1	4	1	2	1
125.	Великонская М. К.	ООО «ИРВИКОН»	34 место/19	1	8	1	6	1	1	1
126.	Подсевалова О. Г.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	35 место/18	7	3	1	4	1	1	1
127.	Аристов К. В.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	35 место/18	7	3	1	4	1	1	1
128.	Коршунов С. А.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	35 место/18	7	3	1	4	1	1	1
129.	Колотиевская М. С.	ООО «ЭФ-ТЭК»	35 место/18	6	3	1	4	1	2	1
130.	Шабанов Д. К.	ЗАО «Центр экономико-управленческого консультирования «Ким и Партнеры»	35 место/18	6	6	1	2	1	1	1
131.	Поляшова Е. В.	ООО «ЭФ-ТЭК»	35 место/18	6	4	1	4	1	1	1
132.	Миронова А. В.	ООО «Лабриум-Консалтинг»	35 место/18	5	8	1	1	1	1	1
133.	Польшакова А. И.	ЗАО «АБМ Партнер»	35 место/18	5	5	1	4	1	1	1
134.	Беляев С. Д.	ООО «НПЦ«Перспектива»	35 место/18	5	3	1	6	1	1	1

135.	Кудымова Н. М.	ООО «Центр Независимой Экспертизы Собственности»	35 место/18	4	4	1	6	1	1	1
136.	Изотов А. С.	ООО «НПЦ«Перспектива»	35 место/18	4	4	1	6	1	1	1
137.	Самоносков А. Ю.	ЗАО «АБМ Партнер»	35 место/18	3	7	1	4	1	1	1
138.	Филимонов М. А.	ООО «СПЕКТРУМ ХОЛДИНГ»	35 место/18	3	10	1	1	1	1	1
139.	Степанов Д. В.	АО «НЭО Центр»	35 место/18	3	7	1	4	1	1	1
140.	Хлопина К. Н.	АО «НЭО Центр»	35 место/18	3	4	1	6	1	2	1
141.	Трафимович А. А.	ООО «Гео Инвест»	35 место/18	2	6	1	6	1	1	1
142.	Иванькин П. Н.	ООО «Мостовое бюро»	35 место/18	1	12	1	1	1	1	1
143.	Овчинников С. Е.	ООО «Русская Экспертная Группа»	35 место/18	1	9	1	4	1	1	1
144.	Дульцев А. В.	ЗАО «Центр экономико-управленческого консультирования «Ким и Партнеры»	36 место/17	7	5	1	1	1	1	1
145.	Войнов Р. А.	ООО «ЭФ-ТЭК»	36 место/17	6	3	1	4	1	1	1
146.	Холопов А. А.	ООО «ЭФ-ТЭК»	36 место/17	6	3	1	4	1	1	1
147.	Ершов С. А.	ООО «ЭФ-ТЭК»	36 место/17	6	3	1	4	1	1	1
148.	Золотоверхая С. А.	ООО «ЭФ-ТЭК»	36 место/17	6	3	1	4	1	1	1

149.	Полякова В. Г.	ООО «ЭсАрДжи-Консалтинг»	36 место/17	5	7	1	1	1	1	1
150.	Пьянзин Е. А.	ООО «Центр Независимой Экспертизы Собственности»	36 место/17	5	3	1	4	1	2	1
151.	Нарьжный С. В.	ООО «Центр Независимой Экспертизы Собственности»	36 место/17	4	6	1	4	1	1	1
152.	Давыдов В. Е.	ЗАО «АБМ Партнер»	36 место/17	4	5	1	4	1	1	1
153.	Иванов Г. В.	ООО «НПЦ«Перспектива»	36 место/17	4	3	1	6	1	1	1
154.	Буслаев А. Ю.	АО «НЭО Центр»	36 место/17	4	5	1	4	1	1	1
155.	Шнайдер Ю. С.	АО «НЭО Центр»	36 место/17	4	5	1	4	1	1	1
156.	Скоробогатова Е. Б.	ООО «НПЦ«Перспектива»	36 место/17	3	6	1	4	1	1	1
157.	Васильева С. А.	ООО «Центр Независимой Экспертизы Собственности»	36 место/17	3	7	1	4	1	1	1
158.	Черепанова Е. Д.	ООО «Центр Независимой Экспертизы Собственности»	36 место/17	3	6	1	4	1	1	1
159.	Грандовская Н. И.	ООО «НПЦ«Перспектива»	36 место/17	3	6	1	4	1	1	1
160.	Белов Д. Е.	ООО «СЕВ.Р.ДЕВЕЛОПМЕНТ»	36 место/17	2	5	1	6	1	1	1
161.	Горбач С. П.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	37 место/16	7	3	1	2	1	1	1
162.	Холодова К. А.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	37 место/16	7	3	1	2	1	1	1



163.	Леонова О.С.	ООО «ЭФ-ТЭК»	37 место/16	6	5	1	1	1	1	1
164.	Богучава Д. Н.	ЗАО «Центр экономико-управленческого консультирования «Ким и Партнеры»	37 место/16	5	3	1	4	1	1	1
165.	Носов Г. М.	ЗАО «АБМ Партнер»	37 место/16	5	6	1	1	1	1	1
166.	Весел О. Н.	ООО «ЭсАрДжи-Консалтинг»	37 место/16	3	5	1	4	1	1	1
167.	Беляев М. Б.	ООО «Центр Независимой Экспертизы Собственности»	37 место/16	3	3	1	6	1	1	1
168.	Милованов Л. В.	ООО «СПЕКТРУМ ХОЛДИНГ»	37 место/16	2	6	1	4	1	1	1
169.	Салюков Д. В.	ООО «Русская Экспертная Группа»	37 место/16	1	7	1	4	1	1	1
170.	Мухаметжанов Д.М.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	38 место/15	7	3	1	1	1	1	1
171.	Верин П. А.	ООО «ЭФ-Инжиниринг»	38 место/15	7	3	1	1	1	1	1
172.	Струев Н. П.	ЗАО «Центр экономико-управленческого консультирования «Ким и Партнеры»	38 место/15	6	4	1	1	1	1	1
173.	Коршунова Н. В.	ООО «ЭсАрДжи-Консалтинг»	38 место/15	5	5	1	1	1	1	1
174.	Савельев Н. Н.	ООО «Центр Независимой Экспертизы Собственности»	38 место/15	4	3	1	4	1	1	1
175.	Мостовая Н. В.	ООО «Центр Независимой Экспертизы	38 место/15	4	6	1	1	1	1	1

		Собственности»								
176.	Конторин О. В.	ООО «Центр Независимой Экспертизы Собственности»	38 место/15	4	6	1	1	1	1	1
177.	Мельник Д. П.	ЗАО «АБМ Партнер»	38 место/15	4	3	1	4	1	1	1
178.	Якушев А. В.	АО «НЭО Центр»	38 место/15	4	3	1	4	1	1	1
179.	Драгушин Н. С.	ЗАО «АБМ Партнер»	38 место/15	4	3	1	4	1	1	1
180.	Хлебников Д. А.	ООО «Гео Инвест»	38 место/15	2	7	1	2	1	1	1
181.	Бадаева Н. С.	ОАО «НЭО Центр»	38 место/15	2	5	1	4	1	1	1
182.	Вершкова Н. В.	ООО «СЕВ.Р.ДЕВЕЛОПМЕНТ»	38 место/15	2	8	1	1	1	1	1
183.	Початкова Е. С.	ООО «Русская Экспертная Группа»	38 место/15	2	8	1	1	1	1	1
184.	Романов С. А.	ООО «Центр Независимой Экспертизы Собственности»	38 место/15	2	5	1	4	1	1	1
185.	Бойцов Д. Н.	ООО «Гео Инвест»	38 место/15	1	6	1	4	1	1	1
186.	Богомоллов Я. В.	ООО «Мостовое бюро»	38 место/15	1	6	1	4	1	1	1
187.	Зоткин В. А.	ООО «Мостовое бюро»	38 место/15	1	6	1	4	1	1	1
188.	Ильенков М. В.	ЗАО «Центр экономико-управленческого консультирования «Ким и Партнеры»	39 место/14	4	5	1	1	1	1	1
189.	Рулёв Д. С.	ЗАО «АБМ Партнер»	39 место/14	3	6	1	1	1	1	1

190.	Лемещенко Л. С.	ООО «Гео Инвест»	39 место/14	2	4	1	4	1	1	1
191.	Кульсайтова Д. В.	ООО «ИРВИКОН»	39 место/14	1	8	1	1	1	1	1
192.	Малышев А. О.	ОООО «Мостовое бюро»	39 место/14	1	8	1	1	1	1	1
193.	Курицын А. Н.	ООО «ЭсАрДжи-Консалтинг»	40 место/13	5	3	1	1	1	1	1
194.	Сагдиева А. А.	АО «НЭО Центр»	40 место/13	4	4	1	1	1	1	1
195.	Ларина С. А.	ООО «СЕВ.Р.ДЕВЕЛОПМЕНТ	40 место/13	2	3	1	4	1	1	1
196.	Старовойтов Д. Н.	ООО «СПЕКТРУМ ХОЛДИНГ»	40 место/13	2	6	1	1	1	1	1
197.	Русинов Ю. Е.	ООО «Центр Независимой Экспертизы Собственности»	40 место/13	2	3	1	4	1	1	1
198.	Раков А. С.	ООО «Русская Экспертная Группа»	40 место/13	1	7	1	1	1	1	1
199.	Брылёва Т. А.	ООО «Гео Инвест»	40 место/13	1	7	1	1	1	1	1
200.	Королев В. В.	ООО «Центр Независимой Экспертизы Собственности»	40 место/13	1	4	1	4	1	1	1
201.	Подковыров Ю. В.	ООО «ЭсАрДжи-Консалтинг»	41 место/12	4	3	1	1	1	1	1
202.	Кулакова А. В.	ООО «НПЦ«Перспектива»	41 место/12	4	3	1	1	1	1	1

203.	Давыдов М. Н.	ООО «Гео Инвест»	41 место/12	2	5	1	1	1	1	1
204.	Темтюгов М. А.	ООО «Гео Инвест»	41 место/12	2	5	1	1	1	1	1
205.	Булконов А. Э.	ООО «Центр Независимой Экспертизы Собственности»	41 место/12	4	3	1	1	1	1	1
206.	Нерсесова М. С.	ООО «Гео Инвест»	41 место/12	2	4	1	1	1	1	1
207.	Горбов А. Н.	ООО «Гео Инвест»	41 место/12	1	6	1	1	1	1	1
208.	Косов С. Б.	ООО «Русская Экспертная Группа»	41 место/12	1	6	1	1	1	1	1
209.	Колоцей (Бут) Ю. С.	ООО «Гео Инвест»	41 место/12	1	6	1	1	1	1	1
210.	Плотников К. М.	ООО «Русская Экспертная Группа»	41 место/12	1	6	1	1	1	1	1
211.	Морин А. Н.	ООО «Русская Экспертная Группа»	41 место/12	1	6	1	1	1	1	1
212.	Комаров М. А.	ЗАО «АБМ Партнер»	42 место/11	3	3	1	1	1	1	1
213.	Коваль Д. Р.	ООО «ЭсАрДжи-Консалтинг»	42 место/11	3	3	1	1	1	1	1
214.	Буторина Н. А.	ООО «СПЕКТРУМ ХОЛДИНГ»	42 место/11	3	3	1	1	1	1	1
215.	Ашиток О. А.	ООО «СЕВ.Р.ДЕВЕЛОПМЕНТ	42 место/11	3	3	1	1	1	1	1
216.	Солодушенко в И. С.	ООО «СПЕКТРУМ	42 место/11	3	3	1	1	1	1	1

		<b>ХОЛДИНГ»</b>								
217.	Роганова Н. А.	ООО «СПЕКТРУМ ХОЛДИНГ»	42 место/11	3	3	1	1	1	1	1
218.	Соколов С. В.	ЗАО «АБМ Партнер»	42 место/11	3	3	1	1	1	1	1
219.	Новикова Ю. С.	ООО «Гео Инвест»	42 место/11	2	4	1	1	1	1	1
220.	Новикова Э. С.	ООО «Русская Экспертная Группа»	42 место/11	2	4	1	1	1	1	1
221.	Рысак А. О.	ООО «Русская Экспертная Группа»	42 место/11	2	4	1	1	1	1	1
222.	Ермакова Н. В.	ООО «Гео Инвест»	42 место/11	1	5	1	1	1	1	1
223.	Дедков Ю. В.	ООО «Гео Инвест»	42 место/11	1	5	1	1	1	1	1
224.	Моисеев В. С.	ООО «Гео Инвест»	42 место/11	1	5	1	1	1	1	1
225.	Никонов И. П.	ЗАО «АБМ Партнер»	42 место/11	3	3	1	1	1	1	1
226.	Багланова Е. Ж.	ЗАО «АБМ Партнер»	42 место/11	3	3	1	1	1	1	1
227.	Манаенков Д. Н.	ООО «Гео Инвест»	42 место/11	1	5	1	1	1	1	1
228.	Манаенков А. В.	ООО «Гео Инвест»	42 место/11	1	5	1	1	1	1	1
229.	Гумерова Э. И.	ООО «СПЕКТРУМ ХОЛДИНГ»	43 место/10	3	2	1	1	1	1	1
230.	Крылов А. А.	ООО «СПЕКТРУМ ХОЛДИНГ»	43 место/10	2	3	1	1	1	1	1

231.	Ткачёва Е. И.	ЗАО «АБМ Партнер»	43 место/10	2	3	1	1	1	1	1
232.	Васильева Н. М.	ООО «СПЕКТРУМ ХОЛДИНГ»	43 место/10	2	3	1	1	1	1	1
233.	Игнатова К. В.	ООО «Гео Инвест»	43 место/10	1	4	1	1	1	1	1
234.	Ванин А. А.	ООО «Гео Инвест»	43 место/10	1	4	1	1	1	1	1
235.	Клюшников В. И.	ООО «Русская Экспертная Группа»	43 место/10	1	4	1	1	1	1	1
236.	Титова С. И.	ООО «Русская Экспертная Группа»	43 место/10	1	4	1	1	1	1	1
237.	Новиков А. А.	ООО «Русская Экспертная Группа»	43 место/10	1	4	1	1	1	1	1
238.	Агошков А. А.	ООО «Русская Экспертная Группа»	44 место/9	1	3	1	1	1	1	1
239.	Моисеева А. А.	ООО «Русская Экспертная Группа»	44 место/9	1	3	1	1	1	1	1

\*Все данные по сотрудникам компаний представлены по согласованному НО ТЦА запросу в соответствии с действующим законодательством по персональным данным.

## **ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ РЕЙТИНГА И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ УСЛУГ В ОБЛАСТИ ТЦА И ОБОСНОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИЙ**

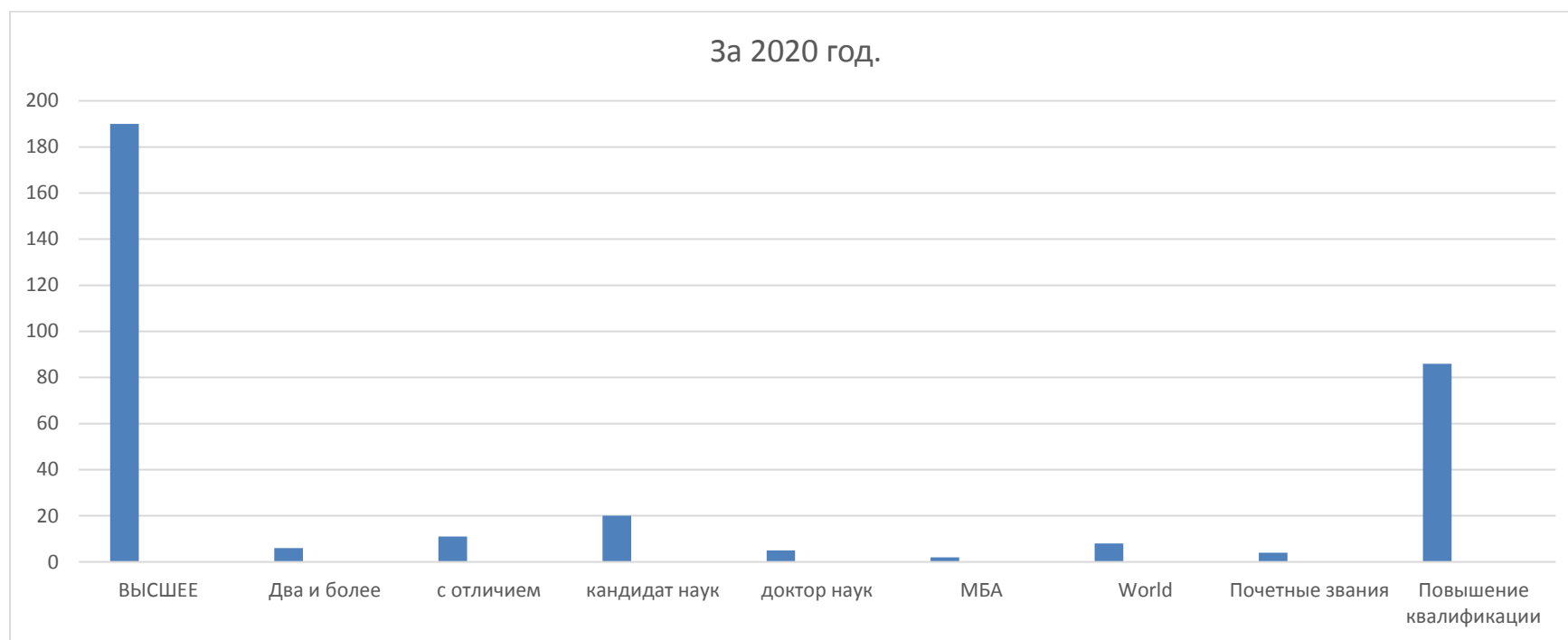
Исследование показало, что несмотря на сформировавшийся рынок услуг технологического и ценового аудита, специалисты в области ТЦА и обоснования инвестиций являются экспертами высокой категории, специалистами «широкого» профиля, обладающие знаниями во многих областях науки и технологий, что подтверждает собранная НП «ТЦА» статистика по специалистам, которые обладают следующим уровнем образования:

**За 2019 г.:** с высшим образованием – 100%; диплом с отличием – 4,4%; два и более диплома с высшим образованием – 3,3%; кандидаты наук – 10 %;

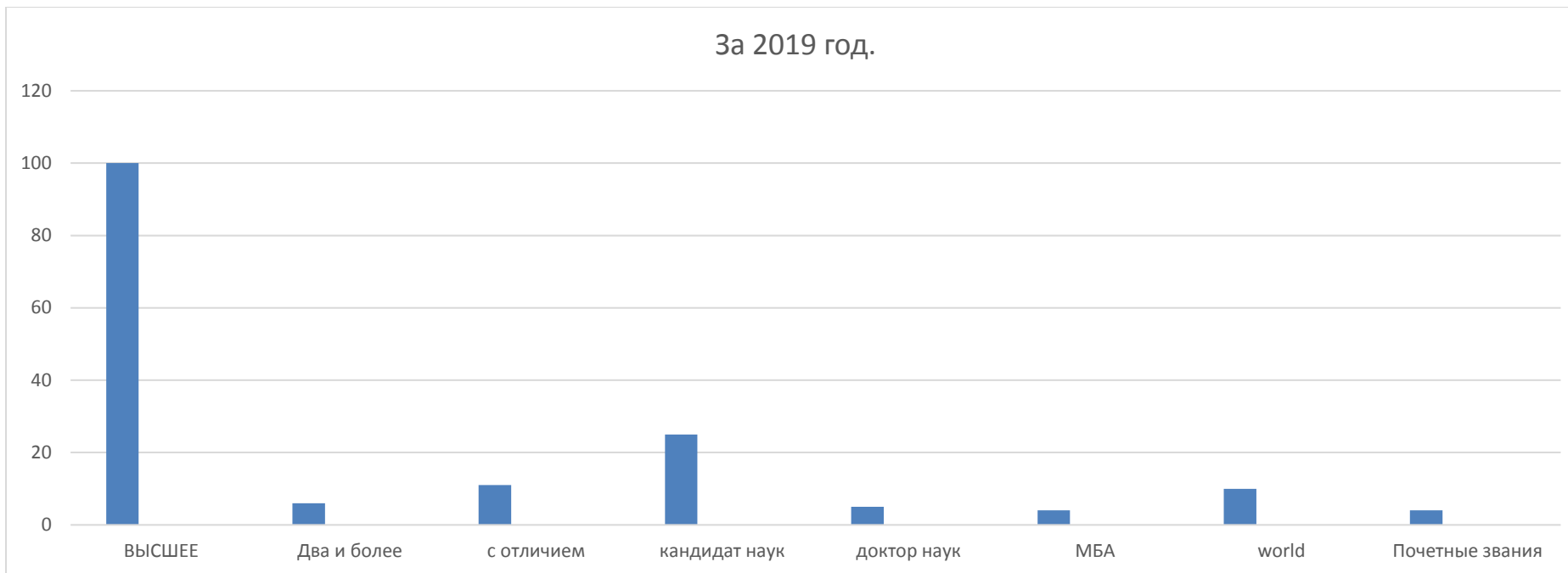
доктор наук – 2 %; МБА – 1,6 %; международный диплом или сертификация – 4%; почетное звание (почетный строитель, заслуженный экономист и т.п.) – 1,2 %

**За 2020 г.:** с высшим образованием – 100%; диплом с отличием – 4,4%; два и более диплома с высшим образованием – 3,3%; кандидаты наук – 6,3 %; доктор наук – 1,5 %; МБА – 1 %; международный диплом или сертификация – 4,2%; почетное звание (почетный строитель, заслуженный экономист и т.п.) – 1 %

### УРОВЕНЬ ОБРАЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛИСТОВ ПО ТЦА И ОБОСНОВАНИЮ ИНВЕСТИЦИЙ



### За 2019 год.



Статистика собранных данных по количеству специалистов показывает:

в 2017 г. компаниями была представлена информация по 50 специалистам, а в 2018 г. – по 120 специалистам, уже в 2019 г. – 204, а в 2020 г.-250, в 2021 – 239, что подтверждает интерес к профессии и данной услуге.

За 2018 г. более 20% работодателей направили сотрудников на повышение квалификации в данной области, а за 2019 г. в 10 раз меньше, только 2%, за 2020 – от 1 до 5% .

В пандемию специалисты стали больше повышать квалификацию.

#### По набору самых квалифицированных кадров в области ТЦА и ОИ в следующих компаниях-членах НО ТЦА:

**1 место** – ЗАО «Центр экономико-управленческого консультирования «Ким и Партнеры» (дипломы с отличием – 6 сотрудников, кандидаты наук – 3 сотрудника; МБА - 1 сотрудник, международные дипломы и сертификаты - 3 сотрудника); ООО «НПЦ «Перспектива» (кандидаты наук – 5 сотрудников; доктор наук и два почетных звания - у руководителя),

**2 место** – ООО «ЦНЭС» (доктор наук, почетное звание - руководитель, кандидат наук – 1 сотрудник)

ГК «СПЕКТРУМ» (кандидаты наук – 2 сотрудника, 2 высших – 1 сотрудник, международный диплом или сертификат – 3 сотрудника, из которых 3 международных – у 1 сотрудника)

ООО «СЕВ.Р.ДЕВЕЛОПМЕНТ» (кандидат наук – 1 сотрудник; МБА - 1 сотрудник, диплом с отличием – 1 сотрудник, международные дипломы и сертификаты - 3 сотрудника)



ГК «SRG» (кандидаты наук – 1 сотрудник, 3 высших – 1 сотрудник, 2 высших - 1 сотрудник)

ООО «Лабриум консалтинг» (кандидаты наук – 1 сотрудник; почетное звание - руководитель проектов, 2 высших – 1 сотрудник)

**3 место** – ООО «Гео Инвест» (кандидаты наук – 1 сотрудник, высшее образование и от 2 до 10 допобразования –повышения квалификации у всех сотрудников)

ООО «ИРВИКОН» (кандидаты наук – 1 сотрудник, дипломы с отличием – 1 сотрудник, высшее образование и от 4 до 7 допобразования –повышения квалификации у всех сотрудников)

**По количеству сотрудников, получивших ДПО:**

**1 место** – АО «НЭО Центр» (высшее образование, от 4 до 13 допобразования –повышения квалификации – все сотрудники);

**2 место:** ООО «Мостовое бюро» (высшее образование, от 1 до 7 допобразования –повышения квалификации- все сотрудники)

ООО «Русская Экспертная Группа» (2 высших – 2 сотрудника, высшее образование, от 1 до 7 допобразования –повышения квалификации – все сотрудники)

Международные сертификаты и дипломы имеют сотрудники: ЗАО «Центр экономико-управленческого консультирования «Ким и Партнеры», АО «Бейкер Тилли Рус консалтинг», ООО «ЭФ-ТЭК», ООО «Ирвикон», ООО «СЕВ.Р.ДЕВЕЛОПМЕНТ», «НАО «Евроэксперт», ЗАО «Российская оценка» и многие другие.

В связи с экономическим кризисом и пандемией, изменением законодательства в области ТЦА, невозможно сделать прогноз по развитию рынка, но цели Рейтинга не изменились - это независимая оценка качества и эффективности проведения услуг ТЦА, принципы формирования на основании общедоступных данных, обеспечение прозрачности методологии расчета, соблюдение максимального охвата и полноты данных, используемых при анализе; обеспечение объективности используемых показателей; поддержание достоверности полученных результатов расчетов.

В настоящее время члены НО ТЦА, а также консалтинговые компании и эксперты, оказывающие услуги по ТЦА и ОИ, взяли за основу Стандарт по проведению ТЦА ОИ версии 2:0, с рекомендуемой формой ТЗ и предоставлением отчетности для заказчиков услуг ТЦА, что упорядочит для потребителей процедуру оказания услуг в области ТЦА и уберет ограничения для развития рынка оказания услуг. В этой связи, по мнению Составителей рейтинга, только гибкий подход к квалификациям и требованиям к компаниям, предложенный участниками рынка, а также концентрация по отраслевому признаку со стороны государственных заказчиков позволит найти необходимый баланс для качественного выполнения работы. Рейтинг выпускается один раз в год.

Однако отсутствие профессиональных образовательных стандартов, аттестации специалистов, сложностью в связи с отраслевой спецификой, несовершенное действующее и постоянно меняющееся законодательство, отсутствие планов заказчиков по проведению ТЦА является серьезным ограничением для развития рынка оказания услуг. В этой связи, по мнению Составителей рейтинга, только гибкий подход к квалификациям специалистов и требованиям к компаниям, предложенный участниками рынка, а также концентрация по отраслевому признаку со стороны государственных заказчиков позволит найти необходимый баланс для качественного выполнения работ.

## ДАЛЬНЕЙШЕЕ РАЗВИТИЕ РЕЙТИНГА

В дальнейшем Составители рейтинга планируют организовать регулярный мониторинг по специалистам в области ТЦА и обоснования инвестиций с анализом результатов ТЦА с целью включения новых параметров для оценки экспертов: вклад специалиста в выявленной экономии от заявленной стоимости проекта (%), повышение квалификации специалистов и т.п. с целью выявления высококвалифицированных специалистов в области ТЦА и обоснования инвестиций, способных оказывать услуги на высоком экспертном уровне для бизнеса и нужд госкорпораций, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в связи с формирующейся законодательной базой на уровне субъектов РФ и необходимостью оперативно взаимодействовать с исполнителями услуг, а также передовые субъекты РФ по исполнению Указа Президента РФ.

По взаимодействию с экспертными организациями, запросам или комментариями, просьба обращаться к Составителям Рейтинга:

Миловидовой Елене Эрнстовне - исполнительному директору, члену Правления Национального Объединения технологических и ценовых аудиторов;

e-mail: [director@texaudit.ru](mailto:director@texaudit.ru)